



Modelo de gestión de proyectos de desarrollo sustentable para contribuir a la economía popular y solidaria con los productores de las asociaciones del cantón Paute, provincia del Azuay, Ecuador, durante la gestión 2024-2025.

## TESIS DOCTORAL

que, para obtener el Grado de PhD.

## DOCTOR EN DIRECCIÓN DE PROYECTOS

PRESENTA

WILIAM RAMIRO ALVARADO ZHIRZHAN

ASESOR

DRA. LYZZI COROMOTO DAVALILLO BOLÍVAR

México, 2025

La presente Tesis Doctoral debe ser citada como:

Alvarado Zhirzhán, Wiliam Ramiro (2025). *Modelo de gestión de proyectos de desarrollo sustentable para contribuir a la economía popular y solidaria con los productores de las asociaciones del cantón Paute, provincia del Azuay, Ecuador, durante la gestión 2024 – 2025*. [Tesis de Doctorado de la Universidad de Investigación e Innovación de México - UIIX]



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivar 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

Se permite la reproducción total o parcial y la comunicación pública de la obra con reconocimiento de la autoría y mención de la Universidad de Investigación e Innovación de México - UIIX.

No se permite el uso comercial ni la creación de obras derivadas.

## **RESUMEN.**

La investigación desarrollada en el Cantón Paute, provincia del Azuay, abarcó sus siete parroquias (Tomebamba, Guarainag, Dug Dug, Bulán, Chicán, El Cabo y San Cristóbal) y tuvo como objetivo identificar el potencial productivo de la zona, donde se evidenció que más del 45% de la población participa activamente en actividades agrícolas y pecuarias, destacando cultivos de ciclo corto y perennes como papa, maíz, melloco, hortalizas, frutales, tomate de mesa y de árbol, así como la crianza de cuyes, porcinos, aves de corral y ganado bovino para leche y sus derivados. Una de las parroquias resalta por su potencial gastronómico y artesanal, aportando valor cultural y económico al territorio. En este contexto, se identificaron 25 asociaciones productivas que operan bajo la supervisión de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), entidad que vela por el correcto funcionamiento y sustentabilidad de las organizaciones del sector solidario. El diagnóstico realizado evaluó el rol de estas asociaciones en el fortalecimiento de los sistemas productivos, mediante un enfoque de economía popular y solidaria que prioriza al ser humano como sujeto de desarrollo. A partir de una comparación de distintos sistemas de manejo, se elaboraron indicadores cualitativos y cuantitativos que permiten operativizar el concepto de sustentabilidad desde una visión integral: ambiental, al promover prácticas agroecológicas; social, al fortalecer el tejido comunitario; y económica, al mejorar la rentabilidad y resiliencia de las actividades productivas. Estos insumos permitirán diseñar un modelo de gestión alternativo que garantice el desarrollo sustentable de los agroecosistemas a corto, mediano y largo plazo.

Palabras Claves: Economía popular y solidaria, Sustentabilidad ambiental, social y económica, Desarrollo territorial rural, Sistemas productivos agropecuarios, Gestión sostenible, Asociaciones productivas, Indicadores de sustentabilidad, Agroecosistemas.

**ABSTRACT.**

The research, carried out in the Paute Cantón in the Azuay province, covered seven parishes (Tomebamba, Guarainag, Dug Dug, Bulán, Chicán, El Cabo, and San Cristóbal) and aimed to identify the area's productive potential. It was found that more than 45% of the population is actively involved in agricultural and livestock activities, particularly short-cycle and perennial crops such as potatoes, corn, melloco, vegetables, fruit trees, table and tree tomatoes, as well as the raising of guinea pigs, pigs, poultry, and cattle for milk and dairy products. One of the parishes stands out for its culinary and artisanal potential, contributing cultural and economic value to the area. In this context, 25 productive associations were identified that operate under the supervision of the Superintendency of the Popular and Solidarity Economy (SEPS), the entity that ensures the proper functioning and sustainability of organizations in the solidarity sector. The assessment evaluated the role of these associations in strengthening productive systems through a grassroots and solidarity economy approach that prioritizes human beings as subjects of development. Based on a comparison of different management systems, qualitative and quantitative indicators were developed that allow operationalizing the concept of sustainability from a comprehensive perspective: environmental, by promoting agroecological practices; social, by strengthening the community fabric; and economic, by improving the profitability and resilience of productive activities. These inputs will allow for the design of an alternative management model that guarantees the sustainable development of agroecosystems in the short, medium, and long term.

Keywords: Popular and solidarity economy, Environmental, social and economic sustainability, Rural territorial development, Agricultural production systems, Sustainable management, Productive associations, Sustainability indicators, Agroecosystems

**Agradecimientos.**

“Sé agradecido por lo que ya tienes mientras persigues tus objetivos. Si no estás agradecido por lo que ya tienes, ¿qué te hace pensar que serías feliz con más?”

Roy T. Bennet.

“Mi tutora, Quien, con sus conocimientos, paciencia, y constancia han sabido encaminar mis pensamientos, para poder plasmarlas en ideas, para lograr lo que hoy se refleja en estas páginas, gracias estimado tutor por sus consejos, por las palabras del aliento y sus gritos de perseverancia.”

“A la Universidad de Investigación e Innovación de México, por abrirme las puertas, que como seres humanos anhelamos, por permitirme superarme en el ámbito personal y profesional. Gratitud a sus docentes que día a día supieron guiar con sus conocimientos, para que esta travesía fuese haciéndose firme y convincente, unas gracias infinitas, por su paciencia, perseverancia y sobre todo por el compartir de sus experiencias y sus conocimientos profesionales”.

“A mis “Viejitos”, ustedes son y serán el motor V8, que impulsa mis sueños, anhelos y esperanzas, son quienes estuvieron allí para encarrilar el rumbo de mis días y noches, pendientes de que día a día vaya creciendo y siendo lo que hoy soy y he logrado. Gracias por ser mis “Panchitos” y por creer en mí”

**Dedicatorias.**

El resultado de este trabajo investigativo constituye un logro que no es únicamente mío, sino compartido con todas las personas que, de una u otra manera, me brindaron palabras de aliento y motivación. Gracias a su apoyo, pude superar los obstáculos y dificultades que surgieron a lo largo de este proceso. Con ellos y por ellos he aprendido a avanzar con firmeza, dejando huellas en cada espacio recorrido, transmitiendo enseñanzas y adquiriendo aprendizajes valiosos junto a quienes trabajan la tierra, para quienes cultivan su chacra y contribuyen al desarrollo de su comunidad.

Dios lo pague infinito a mi familia que me ha enseñado a ser la persona que hoy soy, con mis virtudes, defectos, alegrías, tristezas, logros y fracasos que se han convertido en fortaleza para culminar con éxito este trabajo.

ÍNDICE	GENERAL
INTRODUCCIÓN.....	14
CAPÍTULO 1. PROYECCIÓN DE LA INVESTIGACIÓN. ....	17
1.1. Línea de investigación de la Universidad de Innovación e Investigación de México y su ámbito de estudio.....	17
1.2. Planteamiento del problema .....	18
1.3. Formulación del Problema (Pregunta de investigación).....	20
1.4. Justificación. ....	20
1.5. Objeto de estudio.....	22
1.6. Campo de acción. ....	22
1.7. Objetivos.....	23
1.7.1. Objetivo General .....	23
1.7.2. Objetivos específicos.....	23
1.8. Hipótesis. ....	23
1.9. Alcance temático. ....	23
1.10. Delimitación Espacial y Temporal. ....	24
CAPÍTULO 2. Fundamentos Teóricos Referenciales .....	25
2.1. Estado del arte (Marco Histórico y Actual).....	26
2.1.1. Marco Histórico.....	26

2.1.2. Marco Actual.....	37
2.2. Marco Teórico.....	42
2.2.1. Gestión de Proyectos Sostenibles (Sustainable Project Management).....	42
2.2.2. Desarrollo sostenible.....	43
2.2.2.1. Dimensiones del desarrollo sustentable.....	46
2.2.2.1.1. Dimensión económica.....	46
2.2.2.1.2. Dimensión social.....	47
2.2.2.1.3. Dimensión ambiental.....	48
2.2.2.1.4. Dimensión institucional.....	48
2.2.2.1.5. Dimensión tecnológica.....	49
2.2.2.2. Políticas Tecnológicas para el Desarrollo Sostenible.....	50
2.2.2.3. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible.....	51
2.2.2.4. Sostenibilidad Agrícola.....	52
2.2.2.4.1. El Futuro de la Sostenibilidad Agrícola.....	53
2.2.2.5. Economía Popular y Solidaria.....	54
2.2.2.5.1. Elementos Claves de la Economía Popular y Solidaria (EPS).....	55
2.2.2.5.2. Economía Social.....	56
2.2.2.5.3. La Economía Solidaria.....	57
2.2.2.5.4. Economía Popular.....	57
2.2.2.5.5. La Economía Popular y Solidaria en el Ecuador.....	58

2.2.2.6. Modelo de Gestión de Proyectos Sustentables .....	60
2.2.2.6.1. Características y Tipología de los Modelos de Gestión. ....	61
2.2.2.6.2. Importancia interdisciplinaria de la clasificación de los modelos .....	62
2.2.2.7. Gestión Integral y Aplicaciones Contemporáneas.....	62
2.2.2.8. Gestión de Proyectos .....	64
2.2.2.8.1. Fases de un Proyecto .....	67
2.2.2.8.2. Funciones de la Gestión de Proyectos .....	68
2.2.2.8.3. Beneficios y Desafíos Potenciales de la Gestión de Proyectos .....	69
2.2.2.9. Tipos de Modelo de Gestión .....	70
2.3. Marco Conceptual .....	75
2.3.1. Conceptos de Modelo de Gestión de Proyectos de Desarrollo Sustentable: .....	75
2.3.2. Modelo de Gestión de Proyectos Sustentables .....	76
2.3.3. Desarrollo Sostenible.....	76
2.3.4. Sistemas de Gestión de Sostenibilidad (SGS).....	76
2.3.5. Economía Popular y Solidaria (EPS) .....	77
2.4. Marco Contextual .....	78
2.4.1. Economía Popular y Solidaria (EPS) y su Importancia Actual .....	78
2.4.2. Contexto Productivo del Cantón Paute .....	78
2.4.3. Desafíos Ambientales, Sociales y Económicos.....	79
2.4.4. Propuesta de Desarrollo Sustentable .....	80

	9
2.4.5. Hacia el Buen Vivir: Un enfoque integral .....	81
2.4.6. Perspectivas de futuro. ....	81
2.5. Marco Legal y Normativo .....	82
CAPÍTULO 3. Fundamentos metodológicos y resultados de investigación. ....	87
3.2. Diseño metodológico. ....	92
3.2.1. Definición del enfoque, diseño y tipo de investigación de la tesis. ....	92
3.2.1.1. Definición del enfoque metodológico .....	92
3.2.1.2. Enfoque de la investigación.....	93
3.2.1.4. Tipo de investigación.....	95
3.2.2. Definición de métodos, técnicas e instrumentos de obtención de datos... 96	
3.2.2.1. Definición de método de la Investigación .....	96
3.2.2.2. Técnica e instrumento de obtención de datos.....	98
3.2.3. Desarrollo de los instrumentos de obtención de datos. ....	100
3.2.4. Determinación de la muestra y su criterio de selección. ....	104
3.3. Trabajo de campo-Cronograma de acciones (p.e. Diagrama de Gantt) .....	107
3.3.1. Aplicación de los Instrumentos .....	109
3.3.2. Procesamiento de la Información .....	110
3.4. Análisis de los resultados en los datos obtenidos. ....	111
3.4.1. Caracterización de los sistemas productivos de las Asociaciones del Cantón Paute. ....	111

	10
3.6.2. Análisis del FODA, con cada una de las Asociaciones del Cantón Paute .	119
3.6.3. Caracterización sociodemográfica.....	128
3.7.1. Resultados del Análisis FODA.....	147
Capítulo IV: PROPUESTA DE TRANSFORMACIÓN.....	159
4.1. Fundamentación de la propuesta de transformación. ....	160
4.2. Estructura de la propuesta de transformación.....	161
4.2.1. Fundamentación teórica y sustentable.....	161
4.2.2. Objetivo general de la propuesta .....	162
4.2.3. Objetivos específicos propuestos .....	162
4.2.4. Representación teórica .....	162
4.2.5. Desarrollo de la propuesta.....	164
4.2.6. Modelo de Gestión de Proyectos de Desarrollo Sustentable aplicado a la Economía Popular y Solidaria (EPS) .....	165
4.2.6.1. Componente Conceptual y Normativo .....	166
4.2.6.2. Componentes estratégicos .....	167
4.2.6.3. Componente Organizativo e Institucional .....	182
4.2.6.4. Componente metodológico.....	183
4.2.6.5. Componente Operativo.....	184
4.2.6.6. Componente de Monitoreo y Evaluación.....	185
4.2.6.7. Componente de Capacitación y Fortalecimiento de capacidades.....	187

	11
4.2.6.8. Componente de Innovación y Replicabilidad.....	189
4.3. Valoración, Evaluación y Validación de la Propuesta de Transformación .....	191
4.3.1 Fundamentación general.....	191
4.3.2 Valoración teórica y contextual del modelo.....	191
4.3.3 Evaluación del modelo de gestión.....	192
4.3.4 Validación científica y participativa.....	193
4.3.5 Resultados esperados y contribuciones .....	194
CONCLUSIONES.....	196
RECOMENDACIONES .....	199
BIBLIOGRAFÍA.....	203
ANEXOS.....	220
Anexo 1: Cuestionario.....	220
Anexo 2: lista de personas entrevistadas .....	221
Anexo 3: Análisis del FODA .....	226
Anexo 4 Resultados obtenidos .....	234
Anexo 5: Datos obtenidos – dimensión ambiental – escala de likert.....	237
Anexo 6: Datos obtenidos – dimensión social – escala de Likert .....	237
Anexo 7: Datos obtenidos – dimensión ambiental – escala de Likert.....	237

**Índice de gráficas.**

<i>Figura 1 La Economía Popular y Solidaria (EPS) en la provincia del Azuay</i>	24
<i>Figura 2 Dimensiones del desarrollo sostenible.</i>	38
<i>Figura 3 Las Áreas de Gestión de Proyectos</i>	60
<i>Figura 4 Las Fases del ciclo de vida de un Proyecto</i>	62
<i>Figura 5 Enfoques transversales-Modelo de Gestión Integrado de desarrollo sustentable</i>	177
<i>Figura 6 Tipos de Modelo de Gestión Integrado Aplicado.</i>	178
<i>Figura 7 Modelo de Gestión de Desarrollo Sustentable</i>	180
<i>Figura 8 Componente metodológico de la gestión de proyectos sustentables</i>	201
<i>Figura 9 Flujo de indicadores en la Economía Popular y Solidaria (EPS)</i>	216
<i>Figura 10 Diagrama del ciclo de formación en gestión de proyectos sostenibles</i>	224
<i>Figura 11 Elementos centrales para la creación de un modelo adaptable y replicable</i>	228

### Índice de tablas.

<i>Tabla 1 Operacionalización de Variables</i>	87
<i>Tabla 2 Cronograma de trabajo de campo</i>	106
<i>Tabla 3 Asociaciones - Sistemas Productivos Evaluados</i>	116
<i>Tabla 4 Integración de las Fortalezas</i>	134
<i>Tabla 5 Integración de las Oportunidades</i>	135
<i>Tabla 6 Integración de las Debilidades</i>	136
<i>Tabla 7 Integración de las Amenazas</i>	137
<i>Tabla 8 Integración de Variables-FODA</i>	139
<i>Tabla 9 Distribución de edades</i>	142
<i>Tabla 10 Nivel de Escolaridad</i>	143
<i>Tabla 11 Distribución de edades-rango etario</i>	144
<i>Tabla 12 Escala Likert para la ponderación de indicadores de sustentabilidad</i>	147
<i>Tabla 13 Resultados de la dimensión ambiental</i>	148
<i>Tabla 14 Resultados de la dimensión social</i>	151
<i>Tabla 15 Resultados de la dimensión económica</i>	154
<i>Tabla 16 Integración de resultados de la dimensión ambiental</i>	157
<i>Tabla 17 Integración de resultados de la dimensión social</i>	158
<i>Tabla 18 Integración de resultados de la dimensión económica</i>	158
<i>Tabla 19 Resultados de la evaluación de la sustentabilidad ambiental, social y económica.</i>	159
<i>Tabla 20 Ejes Estratégicos y Objetivos del Modelo de Gestión de Proyectos Sustentables.</i>	189
<i>Tabla 21 Indicadores estratégicos- Agroecología y Producción Sustentable</i>	191
<i>Tabla 22 Indicadores estratégicos- seguridad alimentaria y soberanía territorial</i>	194
<i>Tabla 23 Indicadores estratégicos- Finanzas solidarias y mecanismos de sustentabilidad económica</i>	197
<i>Tabla 24 Indicadores estratégicos- Inclusión social y fortalecimiento comunitario</i>	199
<i>Tabla 25 Indicadores estratégicos- Innovación productiva y tecnológica</i>	201

## INTRODUCCIÓN

La palabra sustentabilidad se proclama por primera vez en el Informe Brundtland de la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo de la Organización de Naciones Unidas (ONU), el cual indica que “sustentabilidad es el desarrollo humano que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades” (CMMyD, 1987, 1994).

Según la Ley Orgánica de La Economía Popular y Solidaria aprobada en el año 2011 se define como una forma de organización económica en la que sus integrantes se organizan para producir, intercambiar, comercializar, financiar, consumir bienes y servicios que les permita satisfacer sus necesidades y mejorar sus ingresos.

El sistema económico se integrará por las formas de organización económica pública, privada, mixta, popular y solidaria, y las demás que la Constitución determine. La economía popular y solidaria se regulará de acuerdo con la ley e incluirá a los sectores cooperativistas, asociativos y comunitarios, así como las unidades económicas populares. (Constitución de la República del Ecuador).

El sistema de economía popular y solidaria es una alternativa económica al modelo capitalista que permite el desarrollo individual y asociativo de los pueblos y en Ecuador representa el 25% del mercado nacional.

El cantón Paute está ubicado en la Provincia del Azuay, el 45 % de su población se dedica a la producción en distintos sistemas productivos, cuenta con siete parroquias rurales, las cuales son altamente productivas con sus potencialidades en el ámbito Agrícola con cultivos de ciclo cortos, perennes entre ellos los más destacados están el cultivo de la papa, maíz, melloco, hortalizas, frutales, tomate de mesa , tomate de árbol, así también se dedica a la crianza de animales menores y mayores , entre ellos tenemos la crianza de cuyes, porcinos, aves de corral, la crianza de ganado bovino, para la producción de leche y la elaboración de lácteos, una de las parroquias es reconocida por su potencial gastronómico, y la elaboración de artesanías.

En cuanto al Sistema Económico Productivo del Cantón Paute, se ha realizado un análisis detallado de las principales actividades económicas de las Asociaciones del cantón, como la agricultura, la ganadería, industria, artesanías y el turismo, evaluando su potencial para generar empleo y dinamizar la economía local. Promoviendo un enfoque de desarrollo productivo que favorezca la comercialización directa de los productos locales, reduciendo la intermediación y asegurando una distribución más equitativa de la riqueza.

La investigación que intitula “*Modelo de Gestión de Proyectos de Desarrollo Sustentable para Contribuir a la Economía Popular y Solidaria con los Productores de las Asociaciones del Cantón Paute, Provincia del Azuay, Ecuador, durante la Gestión 2024-2025*”

Para ello es importante realizar un diagnóstico y evaluación de cada sistemas agrícolas, pecuarios, industriales y gastronómicos, que brindará a los productores conocimientos y herramientas prácticas para la aplicación en cada una de las Asociaciones Productoras del Cantón Paute, aportando significativamente a la sustentabilidad a corto, mediano y largo plazo, basados en la Economía Popular y solidaria.

Y propuesta para que los productores del cantón Paute, iniciarán un proceso de transición a la sustentabilidad basados en la economía popular y solidarias, conociendo los sistemas de producción a través de su racionalidad y su lógica productiva, para que a partir de este análisis podamos recomendar las mejores prácticas para lograr un desarrollo sustentable en el cantón Paute y acceder al buen vivir de la comunidad, esta investigación ayudará a conocer las dificultades de la realidad productiva de la zona y así fortalecer la producción desde una visión eficiente y que prime la economía popular y solidaria como eje fundamental en los productores del Cantón Paute- Provincia del Azuay. para lograr una sostenibilidad en los sistemas productivos de los productores de la zona de estudio

La vía de diagnóstico, análisis y diseño es una comparación transversal, que constituye una herramienta fundamental para obtener una visión diagnóstica inicial de la

realidad que enfrentan las asociaciones productoras del cantón Paute en el período 2024–2025.

A través de la realización del estudio y la formulación de un diseño para el “Nuevo Modelo de Gestión para el Desarrollo Sustentable Alternativo”, se busca establecer una propuesta teórica y práctica que contribuya a la transformación de los procesos de gestión, orientándose hacia una sustentabilidad integral y contextualizada a las realidades locales. Este modelo tiene como finalidad ofrecer un enfoque innovador que integre dimensiones sociales, económicas y ambientales, promoviendo así un desarrollo sustentable alternativo que responda a los desafíos actuales y futuros.

## CAPÍTULO 1. PROYECCIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.

### 1.1. Línea de investigación de la Universidad de Innovación e Investigación de México y su ámbito de estudio.

La Tesis Doctoral titulada “*Modelo de Gestión de Proyectos de Desarrollo Sustentable para Contribuir a la Economía Popular y Solidaria con los Productores de las Asociaciones del Cantón Paute, Provincia del Azuay, Ecuador, durante la Gestión 2024-2025*” se enmarca dentro de la línea de investigación y ámbito temático de “Medio ambiente, calidad y prevención” de la UIIX. Esta Tesis doctoral se orienta al desarrollo de investigaciones que fomentan mercados sostenibles y emprendimientos socio ambientales, con un enfoque integrador que combina la modelización de ecosistemas, la implementación de políticas ambientales, y la promoción de la sostenibilidad a nivel regional.

El ámbito temático del estudio incluye la generación de conocimientos que fortalezcan la relación entre los sistemas productivos y las políticas públicas, incorporando prácticas socioambientales sostenibles. Además, se destaca la importancia de integrar los saberes y conocimientos ancestrales como herramientas clave en la formulación de estrategias de gestión que permitan la conservación del medio ambiente y el desarrollo económico inclusivo en las comunidades.

En este contexto, la propuesta se centra en el diseño de un Modelo de Gestión de Proyectos de Desarrollo Sustentable, específicamente orientado hacia las asociaciones productoras del cantón Paute. Este modelo busca ser un instrumento práctico y efectivo para promover la economía popular y solidaria, fortaleciendo las capacidades de los productores locales y asegurando la sustentabilidad social, ambiental y económica de sus sistemas productivos.

El impacto de esta propuesta radica en garantizar que las asociaciones productoras puedan operar bajo esquemas de sostenibilidad que integren la responsabilidad ambiental, la equidad social y el crecimiento económico. Asimismo, su enfoque en la economía popular y solidaria fomenta la cohesión comunitaria, la resiliencia local y el

empoderamiento de las asociaciones en el cantón Paute, contribuyendo de manera significativa a los objetivos de desarrollo sostenible y a la mejora de la calidad de vida de las poblaciones involucradas.

Esta Tesis doctoral vincula directamente con las prioridades de investigación de la UIIX al abordar desafíos contemporáneos relacionados con el medio ambiente, la calidad de vida, la prevención de riesgos sociales y ambientales, y el fortalecimiento de los sistemas productivos mediante estrategias innovadoras, inclusivas y sostenibles

## **1.2. Planteamiento del problema.**

La Economía Popular y Solidaria (EPS) constituye un modelo económico alternativo que promueve la equidad, la cooperación y la solidaridad, reconociendo y fortaleciendo sectores productivos como el agrícola, pecuario, agroforestal y gastronómico. Este modelo, consagrado en la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario (Asamblea Nacional del Ecuador, 2011), busca garantizar la soberanía alimentaria y el bienestar de las comunidades bajo los principios del Sumak Kawsay o buen vivir, priorizando la armonía entre los seres humanos y la naturaleza.

Sin embargo, en el cantón Paute, provincia del Azuay, persisten múltiples desafíos que limitan el desarrollo sostenible de los sistemas productivos, particularmente en las siete parroquias rurales donde se concentra la mayor parte de la actividad agropecuaria: Tomebamba, Guarainag, Dug Dug, Bulán, Chicán, El Cabo y San Cristóbal. De acuerdo con el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT) 2019-2023, el 45% de los productores aún utiliza prácticas de monocultivo convencionales, lo que restringe la diversificación, sostenibilidad y resiliencia de los sistemas productivos (Equipo Consultor PDOT, 2020).

Además, la baja tecnificación, el acceso limitado a sistemas de riego, la escasa integración en mercados estructurados y la falta de infraestructura para la comercialización como un mercado mayorista afectan significativamente la competitividad de las asociaciones productoras. Estas condiciones reducen las

oportunidades de ingresos dignos, generando dependencia económica, migración y desarraigo en las comunidades locales.

A estos desafíos productivos se suman problemáticas ambientales críticas. Las actividades extractivistas, como la minería informal y la deforestación, junto con la expansión urbana no planificada, están acelerando la degradación del entorno natural: pérdida de biodiversidad, erosión de suelos, disminución de fuentes hídricas y desaparición de bosques nativos. Esta realidad compromete la sustentabilidad ambiental del territorio y amenaza directamente los medios de vida de la población rural.

En este contexto, resulta fundamental llevar a cabo un análisis integral de la sustentabilidad de los sistemas productivos mediante el estudio de las asociaciones del cantón Paute, con un enfoque holístico que contemple las dimensiones económica, social y ambiental. Tal análisis permitirá identificar indicadores críticos, brechas estructurales y oportunidades de mejora, orientando la formulación de un modelo de gestión de proyectos de desarrollo sustentable contextualizado, participativo e inclusivo.

Este modelo deberá priorizar la modernización productiva mediante la incorporación de tecnologías apropiadas, asistencia técnica, acceso a financiamiento, fortalecimiento organizacional y generación de capacidades locales. Asimismo, se requiere diseñar mecanismos de gobernanza territorial que promuevan la articulación efectiva entre el Estado, las organizaciones sociales y el mercado, en concordancia con los principios del buen vivir.

Solo mediante una gestión planificada a corto, mediano y largo plazo, que reconozca al ser humano como sujeto y fin del desarrollo, será posible garantizar la producción y reproducción de las condiciones materiales e inmateriales necesarias para alcanzar un modelo de Economía Popular y Solidaria verdaderamente sustentable. Esta transformación permitirá no solo reactivar la economía rural del cantón Paute, sino también avanzar hacia una sociedad más equitativa, resiliente y en armonía con su entorno.

### **1.3. Formulación del Problema (Pregunta de investigación)**

¿Cómo se puede contribuir a mejorar la Economía Popular y Solidaria (EPS) de los productores de las asociaciones del Cantón Paute, provincia de Azuay, en Ecuador, durante la gestión 2024 - 2025?

### **1.4. Justificación.**

La Economía Popular y Solidaria (EPS) representa un pilar estratégico en el modelo económico ecuatoriano, al promover estructuras productivas basadas en la cooperación, la reciprocidad y la participación colectiva. La Asamblea Nacional del Ecuador (2008), en la Constitución de la República, establece en su Artículo 283 que el sistema económico es social y solidario, articulando formas de organización pública, privada, mixta, popular y solidaria, con el objetivo de garantizar el Buen Vivir. Asimismo, el Artículo 30 del Régimen del Buen Vivir define que el sistema nacional de inclusión y equidad social debe coordinar políticas, instituciones y servicios que aseguren el ejercicio efectivo de los derechos y la equidad en el desarrollo nacional.

No obstante, el cantón Paute, ubicado en la provincia del Azuay, enfrenta limitaciones estructurales que obstaculizan la consolidación de un modelo de Economía Popular y Solidaria sustentable. Entre las principales problemáticas se destacan la baja tecnificación, la escasa diversificación productiva, el limitado acceso a financiamiento y mercados formales, y la ausencia de infraestructura adecuada para la comercialización. Estas condiciones han afectado la competitividad de las asociaciones productivas rurales, generando dependencia económica, migración y desarraigo social, además de agravar los problemas ambientales derivados de prácticas extractivistas, deforestación y uso no planificado del suelo. Esta realidad evidencia la necesidad urgente de repensar la gestión de los sistemas productivos bajo un enfoque integral de desarrollo sustentable que armonice las dimensiones económica, social y ambiental.

Esta investigación propuesta busca enriquecer el campo teórico de la Economía Popular y Solidaria (EPS) al articularlo con enfoques contemporáneos del desarrollo sustentable, integrando dimensiones económicas, sociales y ambientales en un solo marco analítico. Esta articulación permitirá comprender de manera más profunda las dinámicas locales y contribuirá a la construcción de nuevos paradigmas de desarrollo que trasciendan la racionalidad económica tradicional y prioricen la racionalidad ambiental y social (Foladori, 2001; Leff, 2001; Torres, 1999).

En el ámbito aplicado, se plantea la elaboración de un modelo de gestión de proyectos de desarrollo sustentable orientado a las asociaciones productivas del cantón Paute. Este instrumento permitirá optimizar el uso de recursos, fortalecer capacidades organizativas, fomentar innovaciones incrementales en las prácticas productivas y generar alternativas económicas más sólidas y resilientes. Con ello, se espera mejorar la productividad local, incrementar los ingresos y consolidar un tejido económico más equitativo.

La investigación tiene un impacto social significativo al beneficiar directamente a los productores de las siete parroquias que conforman el cantón Paute e indirectamente a toda la comunidad local. La implementación de un modelo de gestión sustentable favorecerá la creación de empleo digno, la participación comunitaria, el fortalecimiento de la asociatividad y la cohesión social, contribuyendo así a una economía más inclusiva y solidaria. En el plano metodológico, se desarrollará un sistema de indicadores integrales económicos, sociales y ambientales que permitirá operacionalizar y evaluar la sustentabilidad de los sistemas productivos. Esta propuesta metodológica se constituye en una herramienta transferible, capaz de ser replicada en otros contextos territoriales con condiciones productivas similares. Además, incorpora un enfoque multiescalar que permite monitorear y proyectar impactos en el corto, mediano y largo plazo (Quadri, 2001).

El desarrollo de esta investigación representa un aporte relevante para la formación académica y la práctica profesional del investigador, al permitir aplicar conocimientos avanzados en gestión de proyectos, desarrollo sustentable y planificación territorial. Al mismo tiempo, implica un compromiso ético con el territorio y sus comunidades,

fortaleciendo la vinculación entre la producción científica y la transformación real de la sociedad.

La propuesta de un modelo de gestión de proyectos de desarrollo sustentable para las asociaciones productoras del cantón Paute constituye una respuesta integral y contextualizada a las limitaciones estructurales que enfrenta la Economía Popular y Solidaria. Su relevancia radica en que articula teoría y práctica, conocimiento técnico y saber local, con el propósito de impulsar un desarrollo territorial sostenible, equitativo y participativo, capaz de servir como referente para otras experiencias comunitarias del país y de América Latina.

### **1.5. Objeto de estudio.**

El objeto de estudio de esta tesis doctoral es la Economía Popular y Solidaria (EPS) y su contribución al desarrollo sustentable de los sistemas productivos agrícolas, pecuarios, agroforestales y gastronómicos en el cantón Paute, provincia del Azuay, Ecuador. Se analiza cómo las prácticas productivas de las asociaciones locales impactan en la seguridad y soberanía alimentaria, y en la promoción del Sumak Kawsay o buen vivir, integrando dimensiones sociales, económicas y ambientales.

### **1.6. Campo de acción.**

El campo de acción de esta investigación se centra en la Economía Popular y Solidaria (EPS) en el contexto del cantón Paute, provincia del Azuay, Ecuador. Abarca el análisis de los sistemas productivos de las asociaciones locales dedicadas a la agricultura, ganadería, agroforestería y actividades relacionadas, con el propósito de evaluar y fomentar su sustentabilidad social, ambiental y económica. La investigación se enfoca en el diseño y validación de un modelo de gestión de proyectos de desarrollo sustentable que integre indicadores cualitativos y cuantitativos para abordar los desafíos actuales en las siete parroquias del cantón Paute (Tomebamba, Guarainag, Dug Dug, Bulán, Chicán, El Cabo y San Cristóbal). Estos desafíos incluyen la baja productividad, el uso limitado de tecnología, la escasez de recursos como agua y mercados estructurados, así como la necesidad de promover prácticas más sostenibles y éticas en la producción.

## **1.7. Objetivos.**

### **1.7.1. Objetivo General**

Diseñar un modelo de gestión de proyectos de desarrollo sustentable que fortalezca a las asociaciones productoras del Cantón Paute, provincia del Azuay-Ecuador, contribuyendo la economía popular y solidaria, y promoviendo la sustentabilidad ambiental, social y económica de sus sistemas productivos.

### **1.7.2. Objetivos específicos.**

OE1. Analizar de manera integral los factores productivos y organizacionales de las asociaciones productoras del Cantón Paute, con el fin de identificar fortalezas, oportunidades debilidades y amenazas, que permitan fundamentar el diseño de un modelo de gestión sustentable.

OE2. Determinar la sustentabilidad ambiental, social y económica, de la economía popular y solidaria de los sistemas productivos, en el caso de las Asociaciones productoras del Cantón Paute, provincia del Azuay, como una opción viable en donde priman los objetivos sociales y el ser humano como sujeto y fin y no como objeto en la economía local.

OE3. Construir un diseño de Modelo de Gestión de proyectos sustentables que contribuyan a la economía popular y solidaria a los productores de las asociaciones del Cantón Paute, provincia del Azuay – Ecuador.

## **1.8. Hipótesis.**

El Modelo de Gestión de Proyectos sustentables en los sistemas productivos de las Asociaciones productoras del cantón Paute, basados en la Economía Popular y Solidaria, aportarán significativamente a la sustentabilidad a corto, mediano y largo plazo en la producción.

## **1.9. Alcance temático.**

La tesis doctoral propuesta tiene como propósito el diseño de un modelo de gestión de proyectos de desarrollo sustentable para las asociaciones productoras de la economía

popular y solidaria (EPS) en el Cantón Paute, provincia de Azuay, con un enfoque integral que abarca tanto las dimensiones ambientales, sociales como económicas. Este modelo tiene como objetivo promover una gestión eficiente de los sistemas productivos locales y contribuir al bienestar de las comunidades productoras de la región.

Desde una perspectiva temática, se centrará en identificar los factores que inciden en la mejora de la productividad, comercialización, acceso a mercados y fortalecimiento organizativo de las asociaciones de productores. Metodológicamente, se empleará un enfoque mixto que combinará técnicas cualitativas y cuantitativas para garantizar un análisis integral y riguroso. Además, se buscará generar propuestas estratégicas que contribuyan al fortalecimiento sostenible de la economía popular y solidaria en el territorio, con un impacto económico, social y comunitario significativo

#### **1.10. Delimitación Espacial y Temporal.**

La investigación se desarrolló en el cantón Paute, ubicado en la provincia del Azuay, Ecuador, comprendiendo sus siete parroquias rurales: Tomebamba, Guarainag, Dug Dug, Bulán, Chicán, El Cabo y San Cristóbal, donde se concentraron las principales asociaciones productoras de la Economía Popular y Solidaria (EPS), dedicadas a actividades agrícolas, pecuarias, agroforestales y gastronómicas.

El período de estudio correspondió a los años 2024–2025, durante los cuales se llevaron a cabo las fases de recolección de información, diagnóstico de los sistemas productivos, formulación del modelo de gestión sustentable y validación de las estrategias propuestas. Asimismo, se incorporaron datos históricos y contextuales que permitieron analizar la evolución de los sistemas productivos y proyectar acciones sostenibles a corto, mediano y largo plazo, en coherencia con los principios del Buen Vivir (Sumak Kawsay) y los enfoques del desarrollo sustentable.

## **CAPÍTULO 2. Fundamentos Teóricos Referenciales**

Este capítulo II, revisa la literatura y construye el marco teórico sobre el Modelo de Gestión de Proyectos Sustentables en la Economía Popular y Solidaria (EPS). Se analizan conceptos clave y enfoques que permiten comprender la viabilidad e impacto de estos modelos en la sustentabilidad productiva. La Economía Popular y Solidaria (EPS), basada en solidaridad, cooperación y autogestión, fomenta la equidad en la distribución de recursos y genera oportunidades para sectores marginados, priorizando la sostenibilidad sobre la acumulación de capital. Su implementación fortalece el tejido social, genera empleo y promueve la producción responsable.

La gestión de proyectos sustentables integra criterios económicos, sociales y ambientales, optimizando el uso de recursos, reduciendo impactos ambientales y promoviendo la equidad. Modelos como la economía circular y la producción agroecológica han demostrado efectividad en generar ingresos sostenibles y fortalecer comunidades. A nivel mundial, la Economía Popular y Solidaria (EPS) ha sido clave en sectores como la agricultura, manufactura y servicios comunitarios, consolidando cooperativas y redes de comercialización solidaria que garantizan precios justos y eliminan intermediarios. Programas gubernamentales han impulsado su crecimiento con financiamiento y apoyo técnico.

El Estado ecuatoriano juega un papel fundamental en la promoción de la Economía Popular y Solidaria (EPS) mediante políticas públicas, financiamiento y capacitación. Aunque existen desafíos como el acceso a crédito y la articulación con otros sectores, estrategias innovadoras pueden consolidar la Economía Popular y Solidaria (EPS) como pilar del desarrollo sustentable. Se destaca la necesidad de educación y formación en valores solidarios y gestión empresarial sustentable para fortalecer el conocimiento y capacidades de los actores de la Economía Popular y Solidaria (EPS).

Este capítulo establece la relación entre la Economía Popular y Solidaria (EPS) y los modelos de gestión sustentable, resaltando su importancia en la equidad y el bienestar social. Se identifican oportunidades para su fortalecimiento a través de políticas públicas,

financiamiento y redes de comercialización. Finalmente, se subraya la importancia de estrategias innovadoras para consolidar la Economía Popular y Solidaria (EPS) como modelo económico sostenible a largo plazo.

## **2.1. Estado del arte (Marco Histórico y Actual)**

Un Modelo de Gestión de Proyectos de Desarrollo Sustentable es un enfoque estratégico y estructurado que se utiliza para planificar, ejecutar, monitorear y evaluar proyectos enfocados en el desarrollo sostenible. Estos proyectos buscan equilibrar las tres dimensiones clave del desarrollo sustentable: económica, social y ambiental. El objetivo principal es cumplir con las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones de satisfacer sus propias necesidades. Brundtland G. H. (1987).

El Desarrollo Sostenible es un enfoque de crecimiento económico y desarrollo que busca satisfacer las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer sus propias necesidades. Su objetivo es equilibrar las preocupaciones ambientales, sociales y económicas para lograr una sociedad saludable y próspera que pueda continuar en el futuro. Brundtland, G. H. (1987)

Un Sistema de Gestión de Sostenibilidad (SGS) es definido según Flecken, Koschwitz, Breyer, Grandmann y Bode (2006) como “Un sistema integrado de gestión que da orientación a una empresa para que encauce sus actividades de forma consciente y decidida de tal forma que, en la medida de sus posibilidades y a mediano y largo plazos, alcance un resultado final positivo en el balance de los efectos económicos, ecológicos y sociales”.

### **2.1.1. Marco Histórico**

El desarrollo sostenible ha cobrado una importancia significativa en los últimos años, no solo en el ámbito empresarial, sino también en la gestión de proyectos, donde se ha consolidado como una guía esencial para que los líderes interactúen con la sociedad y los ecosistemas, fomentando un equilibrio entre el entorno y los procesos internos. La sostenibilidad, además de mitigar el impacto ambiental, fortalece la responsabilidad social corporativa y optimiza la eficiencia en la toma de decisiones. En este contexto, la gestión

sostenible de proyectos implica la adopción de modelos que armonicen el crecimiento económico con la conservación de los recursos naturales, garantizando así un desarrollo sustentable a largo plazo. Asimismo, permite afrontar desafíos globales como el cambio climático, la inestabilidad social, la pobreza, la pérdida de biodiversidad, la sobrepoblación y la escasez de recursos. A nivel global, las transformaciones impulsadas por prácticas sostenibles han promovido valores como la solidaridad, el compromiso y la construcción de nuevos paradigmas que favorecen el bienestar de las futuras generaciones (Cortés & Peña, 2020)

La integración de la sostenibilidad en la gestión de proyectos y en la economía local es fundamental para promover un desarrollo equitativo y sostenible. Rodríguez y Sánchez (2020) enfatizan la importancia de adoptar enfoques que equilibren los aspectos económicos, sociales y ambientales, fomentando el uso eficiente de los recursos y la reducción del impacto ecológico. Asimismo, destacan el papel de la innovación, la tecnología y la cooperación entre sectores público y privado como elementos clave para la implementación de prácticas sostenibles, lo que fortalece la resiliencia y competitividad organizacional.

Por otro lado, Fernández (2020) analiza cómo la economía solidaria impulsa la participación comunitaria, la equidad social y la sostenibilidad ambiental a través de modelos de producción y consumo responsables. Además, resalta la necesidad de políticas públicas y marcos normativos que permitan consolidar estas iniciativas dentro de los sistemas económicos locales, contribuyendo a la reducción de desigualdades y la generación de empleo.

La teoría de la economía popular y solidaria Según los autores John Stuart Mill de Inglaterra y León Walras de Francia fueron los primeros en utilizar el término de economía popular en el siglo XIX refiriéndose a prácticas económicas con la producción tanto para el autoconsumo individual como para la obtención de ingresos en los sectores populares de cada país (Saltos, Mayorga, & Armada, 2016).

La economía social y solidaria (ESS) es una alternativa al capitalismo que prioriza el bienestar social y la sostenibilidad sobre el lucro. Investigaciones recientes han

analizado su evolución, fundamentos teóricos y aplicación, destacando su vínculo con las políticas públicas y su impacto en la generación de empleo y cohesión social (Coraggio & Laville, 2015; Uharte Pozas, 2024). Asimismo, estudios bibliométricos han identificado nuevas tendencias y enfoques en este campo, consolidando la ESS como un modelo viable para un desarrollo más equitativo (Razeto, 2020)

La economía solidaria, término utilizado en América Latina, se refiere a una forma ética y recíproca basada en la solidaridad y el trabajo, con el objetivo de promover mejores condiciones sociales, económicas y culturales en un ambiente armónico, y se considera como una alternativa de comercio equitativo (Arruda, 2015, p. 3).

Economía Popular y Solidaria (EPS), Según el Código Orgánico Monetario y Financiero (2014) en el Art. 162 define al Sistema Financiero como: “Conjunto de instituciones financieras públicas y privadas en los que figuran los bancos, sociedades financieras, asociaciones, mutualistas y cooperativas de ahorro y crédito, las mismas que realizan intermediación financiera captando fondos de los clientes por medio de los depósitos para brindar créditos o realizar inversiones”.

El Sistema Financiero Nacional establece un sector popular y solidario, en donde existen 3 tipos de organizaciones que son el sector comunitario, asociativo y cooperativo, en donde se prioriza la satisfacción de las necesidades de las personas y no las ganancias, con el propósito de mantener un ambiente armónico y seguro entre las organizaciones y la sociedad.

El Ecuador ha realizado esfuerzos para poner en vigencia un mecanismo de ayuda para los ciudadanos con poca capacidad económica poniendo a disposición un nuevo mecanismo que se incorpora a la economía donde prevalece la producción y comercialización de bienes y/o servicios relacionados con valores culturales, sociales y ambientales, dando prioridad a los pueblos, comunidades y demás personas de escasos recursos económicos para satisfacer sus necesidades.

La Economía Solidaria se basa en relaciones horizontales, es decir, que exista igualdad al momento de realizar el trabajo e incorpore valores como la cooperación,

solidaridad y reciprocidad para generar trabajo colectivo entre los individuos. Es por esa razón, que en el año 2008 se establece un nuevo modelo que promueve el desarrollo de los sectores económicos ampliando el abanico de posibilidades a asociaciones, cooperativas, comunidades y unidades económicas populares.

### **Contribuciones de la Economía Solidaria al Desarrollo Local**

La economía solidaria promueve la transformación de las dinámicas productivas al revalorizar los recursos y el territorio. Además, fomenta la innovación y la sostenibilidad como pilares del desarrollo. Su enfoque democrático y participativo la convierte en una herramienta eficaz para abordar desigualdades sociales y económicas, contribuyendo al fortalecimiento de las comunidades locales

La economía solidaria ha demostrado ser una herramienta clave en la reformulación de las estrategias de desarrollo local, especialmente al replantear los mecanismos tradicionales de intervención estatal en la economía. Este enfoque promueve políticas de desarrollo integrales que conectan las diversas dimensiones de las iniciativas locales, fundamentadas en principios como la solidaridad, la justicia social y la organización del trabajo. Según Lopera y Posada (2020), estas políticas permiten una mayor participación de la comunidad en los procesos económicos y sociales, favoreciendo un modelo inclusivo y sostenible.

El reconocimiento de la Economía Popular y Solidaria en la Constitución de 2008 debe entenderse en el contexto de un Ecuador que, desde finales del siglo XX y principios del siglo XXI, atravesaba importantes cambios sociales y políticos. Durante los años previos a la Constitución, el país enfrentaba crisis económicas recurrentes, desigualdad social y una gran concentración de riqueza en manos de unos pocos sectores económicos. Las políticas neoliberales de privatización, desregulación y globalización económica contribuyeron a una creciente marginalización de amplios sectores de la población, especialmente aquellos relacionados con la agricultura, el comercio informal y las comunidades indígenas y afroecuatorianas. En este marco de exclusión social y económica, surgieron los movimientos por la justicia social y económica, que abogaban por una distribución más equitativa de los recursos y por la creación de alternativas de

desarrollo que respetarán los principios de solidaridad, cooperación y sostenibilidad. En este contexto, la Economía Popular y Solidaria emergió como una respuesta al modelo económico tradicional, promoviendo un enfoque basado en la cooperación, el bienestar colectivo y la autogestión.

### **La Economía Popular y Solidaria en el Azuay**

Contar con un Modelo de Economía Popular y Solidaria en Azuay es esencial para promover el Buen Vivir y la sostenibilidad en Ecuador. Este modelo económico no sólo busca fortalecer el tejido social y comunitario, sino también generar empleo local y sostenible, mejorar los ingresos de las familias y reducir la pobreza.

“Lloret, J. (2024). El modelo de Economía Popular y Solidaria, tiene como fin ser un bálsamo de aliento y esperanza para los diferentes sectores de las pequeñas economías, este sistema impulsa el desarrollo local siendo como alternativa a un modelo de corte neoliberal (comentario).

EL Objetivo de la Economía Popular y Solidaria en el Azuay, es la Generación de Empleo Local y Sostenible; Fortalecimiento del Tejido Social y Comunitario; Inclusión de Grupos Vulnerables; Preservación del Medio Ambiente; Fomento del Emprendimiento Local.

“Tola, B. (2024). La Economía Popular y Solidaria es seguramente el factor principal para poder avanzar hacia ese sistema económico de la solidaridad, de la cooperación, de la reciprocidad. Hablar de la Economía Popular y Solidaria no es hablar de una sola institución sino de un conjunto de instituciones que podemos trabajar de manera articulada para crear políticas y acciones de fomento que aseguren el crédito hacia los actores de este sector (comentario).

Según Tola (2024), la Economía Popular y Solidaria (EPS) ha sido tradicionalmente vista como la economía de los más pobres y, en muchos casos, se le considera un sector económico de poca relevancia. Sin embargo, es importante señalar que esta forma de organización económica genera empleo para el 50% de la población económicamente activa y contribuye con al menos el 26% del Producto Interno Bruto

(PIB). Estos números reflejan un impacto considerable en la economía. En los últimos años, la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria ha reconocido oficialmente a 8.400 organizaciones de la EPS, de las cuales 7.300 corresponden al sector real, es decir, a la producción de bienes y servicios. Estas organizaciones agrupan a 359.000 personas asociadas en diversos colectivos, de los cuales el 46% se encuentra en el sector agropecuario.

### **Las competencias de los Gobiernos Autónomos Descentralizados en el fomento de los emprendimientos productivos y economía popular y solidaria.**

En referencia a las competencias para el fomento de las actividades productivas y agropecuarias La Asamblea Nacional Constituyente (2010) en el Código Orgánico de Organización Territorial Autonomía y Descentralización (COOTAD), Artículo 135, establece:

Ésta se ejecutará de manera coordinada y compartida, observando las políticas emanadas de las entidades rectoras en materia productiva y agropecuaria, y se ajustarán a las características y vocaciones productivas territoriales, sin perjuicio de las competencias del Gobierno Central para incentivar estas actividades. A los gobiernos autónomos descentralizados regionales, provinciales y parroquiales rurales les corresponde de manera concurrente la definición de estrategias participativas de apoyo a la producción; el fortalecimiento de las cadenas productivas con un enfoque de equidad; la generación y democratización de los servicios técnicos y financieros a la producción; la transferencia de tecnología, desarrollo del conocimiento y preservación de los saberes ancestrales orientados a la producción; la agregación de valor para lo cual se promoverá la investigación científica y tecnológica; la construcción de infraestructura de apoyo a la producción; el impulso de organizaciones económicas de los productores e impulso de emprendimientos económicos y empresas comunitarias; la generación de redes de comercialización; y, la participación ciudadana en el control de la ejecución y resultados de las estrategias productivas

Para el cumplimiento de sus competencias establecerán programas y proyectos orientados al incremento de la productividad, optimización del riego, asistencia técnica,

suministro de insumos agropecuarios y transferencia de tecnología, en el marco de la soberanía alimentaria, dirigidos principalmente a los micro y pequeños productores (...). (p.55)

### **Importancia de la Economía Popular y Solidaria (EPS) en la Provincia del Azuay**

El Azuay se caracteriza por una economía marcada por la agricultura, la artesanía, el comercio local y la migración. La Economía Popular y Solidaria (EPS), ha sido una respuesta a los desafíos socioeconómicos de la provincia, como la dependencia del mercado externo, la desigualdad en el acceso a recursos y la fragilidad de las economías domésticas (Jiménez & Vásquez, 2018). En particular, el Azuay alberga numerosas organizaciones agroecológicas y artesanales que promueven prácticas sostenibles y comercio justo, fortaleciendo la identidad cultural y el desarrollo local. La Economía Popular y Solidaria (EPS), juega un papel clave en la promoción de un desarrollo sostenible y equitativo, especialmente en provincias como Azuay, Ecuador, donde las comunidades rurales y urbanas dependen de alternativas económicas más inclusivas. El modelo de la EPS se basa en principios de solidaridad, justicia social, cooperación y sostenibilidad, lo que la convierte en un motor ideal para el desarrollo económico y social de la región.

#### **Aportes al Desarrollo Local**

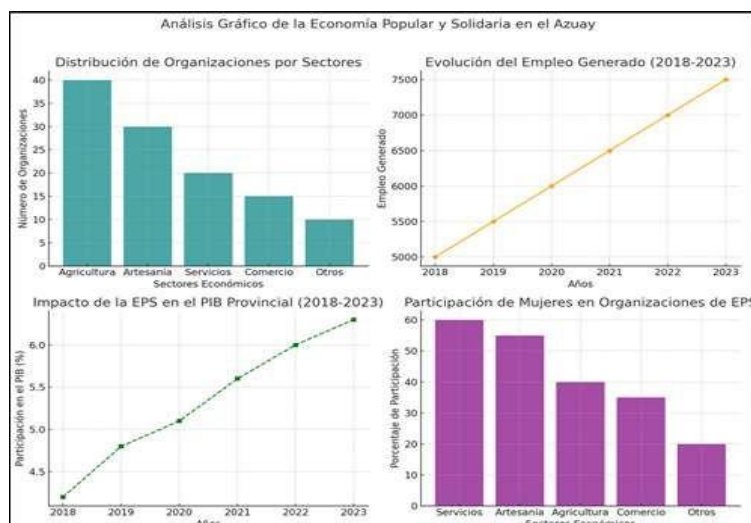
Fortalecimiento de cadenas productivas locales: Asociaciones como las de productores de quinua o café han logrado crear encadenamientos productivos que integran pequeños agricultores, promoviendo la sostenibilidad y la competitividad (Gómez & Salazar, 2019).

Empoderamiento comunitario: La participación activa de mujeres en cooperativas y asociaciones ha sido clave para el desarrollo económico y social, fomentando la equidad de género.

Conservación ambiental: Las prácticas agroecológicas adoptadas en la región, como el uso de fertilizantes orgánicos, han contribuido a la sostenibilidad del medio ambiente.

## Análisis Gráfico de la Economía Popular y Solidaria (EPS) en el Azuay

Figura 1 La Economía Popular y Solidaria (EPS) en la provincia del Azuay



NOTA: En la figura 1 se muestra La Economía Popular y Solidaria (EPS) en la provincia del Azuay, Impacto de la EPS en el PIB de la provincia ha cambiado desde 2018 hasta 2023

Según la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2023), el impacto de la Economía Popular y Solidaria (EPS) en el Producto Interno Bruto (PIB) de la provincia del Azuay, entre 2018 y 2023, ha mostrado cambios significativos. A continuación, se proponen gráficos que visualizan los datos clave de la Economía Popular y Solidaria (EPS), en dicha provincia, abordando temas esenciales como el crecimiento económico, la generación de empleo y la distribución de recursos en las organizaciones solidarias se proponen gráficos que visualizan datos clave de la Economía Popular y Solidaria (EPS) en la provincia del Azuay. Los temas a incluir son:

1. Distribución de organizaciones de Economía Popular y Solidaria (EPS), por sectores económicos.
2. Evolución del empleo generado por la Economía Popular y Solidaria (EPS), en el Azuay.
3. Impacto de la Economía Popular y Solidaria (EPS), en el PIB provincial.
4. Participación de mujeres en organizaciones de la Economía Popular y Solidaria (EPS).

**Distribución de organizaciones por sector:**

- 1) El sector agrícola lidera en términos de número de organizaciones, seguido de la artesanía y los servicios.
- 2) Crecimiento del empleo: El empleo generado por la EPS muestra un crecimiento constante desde 2018, destacando su importancia en la creación de trabajo.
- 3) Contribución al PIB: La participación de la EPS en el PIB provincial ha ido incrementándose, alcanzando un 6.3% en 2023.
- 4) Participación de mujeres: Las mujeres tienen una representación significativa en sectores como servicios y artesanía, lo que refuerza el impacto social de la EPS.

**Estos datos reflejan el potencial de la Economía Popular y Solidaria (EPS), como motor del desarrollo sostenible y equitativo en Azuay.**

La Economía Popular y Solidaria (EPS), puede actuar como motor del desarrollo sostenible y equitativo en Azuay:

**Promoción de la Inclusión Social y Económica**

La Economía Popular y Solidaria (EPS) fomenta la inclusión social al proporcionar oportunidades económicas a sectores vulnerables de la sociedad, especialmente aquellos que tradicionalmente han sido excluidos de los beneficios del desarrollo económico convencional. Esto incluye a mujeres, jóvenes, comunidades indígenas y rurales, quienes a menudo no tienen acceso a empleos formales o a las oportunidades que ofrecen las grandes corporaciones.

En Azuay, existen iniciativas que fomentan la creación de cooperativas y asociaciones que permiten a los pequeños productores acceder a mercados más grandes, mejorar sus productos y servicios, y generar empleo local. Estas organizaciones solidarias pueden contribuir a una redistribución más justa de la riqueza, un factor esencial en el desarrollo equitativo. M. González (2017).

### **Fomento de la Sostenibilidad Ambiental**

La Economía Popular y Solidaria (EPS), por su naturaleza, tiende a promover prácticas económicas sostenibles que respeten el medio ambiente. Muchas iniciativas dentro de la EPS están relacionadas con la agricultura orgánica, la producción local de alimentos, el reciclaje y el uso eficiente de los recursos naturales, lo que favorece la protección del medio ambiente.

En Azuay, varias cooperativas están implementando prácticas agrícolas sostenibles y ecológicas, como la agroecología, que no solo preservan el medio ambiente, sino que también contribuyen a la seguridad alimentaria local y a la resiliencia de las comunidades frente al cambio climático. La Economía Popular y Solidaria (EPS), también impulsa proyectos de reforestación, manejo adecuado de los recursos hídricos y energías renovables. A. Fernández (2020)

### **Desarrollo de Capacidades Locales y Empoderamiento Comunitario**

La Economía Popular y Solidaria (EPS), no solo se enfoca en el intercambio de bienes y servicios, sino también en el desarrollo de capacidades locales. A través de programas de capacitación, educación y formación técnica, la Economía Popular y Solidaria (EPS), fortalecen el capital humano de las comunidades, empoderando a sus miembros y mejorando sus oportunidades laborales.

En Azuay, muchas de las iniciativas solidarias incluyen programas de capacitación en áreas clave como la producción sostenible, el manejo de empresas cooperativas y la gestión de recursos naturales. Este tipo de formación aumenta la autonomía de las comunidades, permitiéndoles ser menos dependientes de las estructuras económicas tradicionales y empoderándolas para crear modelos económicos propios. E. Mena (2019)

### **Fomento de la Cooperación y la Solidaridad**

Uno de los pilares fundamentales de la Economía Popular y Solidaria (EPS), es la cooperación entre los miembros de la comunidad. En lugar de la competencia, como ocurre en la economía capitalista tradicional, la Economía Popular y Solidaria (EPS),

promueve el trabajo conjunto, el apoyo mutuo y la distribución equitativa de los beneficios. Este enfoque colaborativo no solo ayuda a mejorar la eficiencia en la producción y distribución de bienes, sino que también contribuye al fortalecimiento del tejido social y la cohesión comunitaria.

En Azuay, las cooperativas y asociaciones de productores han establecido redes de apoyo mutuo que les permiten compartir recursos, conocimientos y mercados. Además, la cooperación interinstitucional entre la Economía Popular y Solidaria (EPS), y los gobiernos locales ayuda a promover proyectos que beneficien a las comunidades de manera integral. C. Pérez (2021)

### **Impacto en el Crecimiento Económico Local**

Aunque la Economía Popular y Solidaria (EPS), tiene un enfoque de economía social, sus impactos en la economía local son significativos. Al promover el consumo local, la producción artesanal y la comercialización de productos locales, las EPS pueden generar empleo, incrementar los ingresos familiares y estimular el crecimiento económico en áreas rurales y urbanas. Además, al fomentar la creación de empresas cooperativas, la Economía Popular y Solidaria (EPS), contribuyen al fortalecimiento del tejido empresarial local. En Azuay, el desarrollo de cooperativas de trabajo, como las de producción de lácteos, textiles y productos agrícolas, ha demostrado ser una herramienta eficaz para mejorar las condiciones económicas de los miembros y de las comunidades en su conjunto. Jaramillo (2018).

La Economía Popular y Solidaria (EPS), es un modelo fundamental para el desarrollo sostenible y equitativo en Azuay. A través de la inclusión social, la sostenibilidad ambiental, el desarrollo de capacidades locales, la cooperación y el fomento del crecimiento económico local, las EPS ofrecen una alternativa viable y efectiva para mejorar la calidad de vida de las comunidades. Implementando estos principios, Azuay puede avanzar hacia un futuro más justo, resiliente y respetuoso con el medio ambiente.

### 2.1.2. Marco Actual

En este contexto se ha identificado varias investigaciones relacionadas al tema Planteado, con el contexto de Modelos de Gestión de desarrollo sustentable, Sustentabilidad social, ambiental y económica, Desarrollo sostenible, Economía Popular y Solidaria (EPS), Economía Social, Solidaria y Agroecología y Soberanía y Seguridad Alimentaria.

La investigación "Diagnóstico de las organizaciones solidarias del sector artístico-cultural en Córdoba y Sucre: Estudio desde el campo de las industrias creativas y de economía solidaria" realizada por Alfaro (2017) se centra en el análisis de las organizaciones solidarias que operan en los departamentos de Córdoba y Sucre en Colombia, en el ámbito artístico-cultural. Este estudio se inscribe dentro de los campos de las industrias creativas y la economía solidaria, dos áreas clave que buscan promover el desarrollo social, económico y cultural a través de enfoques cooperativos y colaborativos.

Según Schwab, F., Calle-Collado, A., y Muñoz, R. (2020), en su artículo científico "Economía social y solidaria y agroecología en cooperativas de agricultura familiar en Brasil como forma de desarrollo de una agricultura sostenible", se analiza el papel de la Economía Social y Solidaria (ESS) y la Agroecología en el fortalecimiento de las cooperativas de agricultura familiar en Brasil. A partir de este estudio, surge la siguiente pregunta de investigación: ¿Pueden la ESS y la Agroecología contribuir a la sostenibilidad económica, social, ecológica y política de la agricultura familiar en Brasil? Los autores examinan cómo estos modelos alternativos de producción y organización pueden promover prácticas agrícolas más equitativas y sostenibles, impulsando el desarrollo rural y la resiliencia de las comunidades campesinas frente a los desafíos socioeconómicos y ambientales

En la contribución de este documento se realizó el análisis de la investigación: Economía social y solidaria y agroecología en cooperativas de agricultura familiar en Brasil como forma de desarrollo de una agricultura sostenible. En donde nace la siguiente pregunta: ¿La Economía Social y Solidaria (ESS) y la Agroecología pueden contribuir a la sostenibilidad económica, social, ecológica y política de la agricultura familiar?

Para ello se realiza en dos organizaciones agrarias en Brasil: Asociación de los Agricultores Ecológicos de Ipê y Antônio Prado (AECIA) y la Cooperativa de Irituia. La razón por la que se eligieron estas organizaciones radica en su capacidad de mostrar las diferentes formas de la Agroecología y ESS existentes, tanto en el norte como en el sur de Brasil; y en la pluralidad que presentan. Por lo tanto, a través de estas organizaciones, podremos entender la dinámica agroecológica y de la Economía Social y Solidaria (ESS), que operan en la agricultura familiar brasileña. Por lo tanto, a través de estas organizaciones, podremos entender la dinámica agroecológica y de la ESS que operan en la agricultura familiar brasileña.

Con respecto al método de estudio para cada caso, se ha seguido principalmente un enfoque cualitativo a través de diversas técnicas de investigación social, algunas explicativas (entrevistas, panel de personas expertas), otras más inductivas (cuestionario realizado sobre tres dimensiones desde la Agroecología, Nuevos comunes y la Economía Social y Solidaria (ESS) y otras más descriptivas (fuentes secundarias, entrevistas a informantes clave) el análisis de los diferentes conceptos de Agricultura Familiar, La Economía Social y Solidaria (ESS), y Agroecología., luego se discutieron las dimensiones de la sostenibilidad económica, social, política y ecológica de la Agroecología y la Economía Social y Solidaria (ESS).

Con las herramientas creadas (basada en indicadores de sostenibilidad) para poder evaluar de una forma más concreta la aportación de la Agroecología y de la Economía Social y Solidaria (ESS), a la experiencia, para posterior se realiza una evaluación de los indicadores de sostenibilidad de la Economía Social y Solidaria (ESS) y la Agroecología dentro de las dimensiones propuestas en cada una de las experiencias.

Como conclusiones, se realizó la sistematización y evaluación de prácticas agroecológicas, al ofrecer un enfoque donde la Economía Social y Solidaria (ESS) se complementa y realiza aportes sustanciales, entre ellos: la valoración de procesos cooperativos en el territorio, la conformación de nuevos mercados con énfasis en la sostenibilidad social y económica, así como cuestiones de equidad y de género.

Por otra parte, en este artículo científico, realizado por Franco-Crespo, Christian, y Luis Tibán (2023), en donde se trata sobre Contribución de las empresas comunitarias a la soberanía y seguridad alimentaria en la Sierra Central del Ecuador, cuyo objeto es el Establecer la contribución a la soberanía alimentaria de las Empresa de Base Comunitaria (EBC). Incorporan componentes de contribución social y ambiental, que forman parte del desarrollo rural. Esto concluye que la promoción de las Empresa de Base Comunitaria (EBC), para la producción de alimentos representa un mecanismo para fortalecer la soberanía alimentaria y preservar la producción de alimentos apegados a la cultura de los territorios. Utilizando una metodología de diseño no experimental con una metodología mixta. Enfoque cualitativo que utiliza métodos tanto descriptivos como correlacionales., por lo que sus resultados mostraron que las Empresa de Base Comunitaria (EBC) contribuyen a la soberanía alimentaria ya que se enfocan en dar valor agregado a productos que se producen localmente y que están relacionados con las tradiciones y la cultura de las comunidades, además incorporan componentes de contribución social y ambiental, que forman parte del desarrollo rural. Esto concluye que la promoción de las Empresa de Base Comunitaria (EBC) para la producción de alimentos representa un mecanismo para fortalecer la soberanía alimentaria y preservar la producción de alimentos apegados a la cultura de los territorios.

En su libro *La economía solidaria: Una perspectiva internacional*, Arruda (2006) plantea el modelo socioeconómico de economía solidaria, en el que introduce el concepto de "plural economía", una propuesta de integración entre diversas formas regulatorias. Esta perspectiva se complementa con los estudios de Aznar et al. (1997) y Razeto (1984), quienes destacan la interrelación entre los sectores económico, social y político.

En este contexto, Arruda (2006), Aznar et al. (1997) y Razeto (1984) introducen el concepto de "plural economía", que propone una integración de múltiples formas regulatorias, buscando equilibrar los intereses del tercer sector, el Estado y el mercado. Investigaciones recientes, como las de Sánchez Tobar et al. (2022) y Fajardo (2022), han analizado cómo estos enfoques se materializan en experiencias concretas en América Latina, particularmente en Ecuador, donde la transición de una economía popular y solidaria hacia una economía social y comunitaria ha evidenciado tensiones y

oportunidades regulatorias. En este contexto, los Sistemas Participativos de Garantía (SPG) emergen como instrumentos clave que reconfiguran éticamente las cadenas productivas al promover la participación activa de productores y consumidores, como señalan García López et al. (2022). Estas iniciativas no solo fortalecen la sostenibilidad y la confianza en los procesos productivos, sino que también consolidan una visión inclusiva y territorializada del desarrollo económico.

El análisis de este fenómeno se lleva a cabo mediante un enfoque mixto: el análisis cuantitativo se basa en datos recopilados por los autores sobre las Redes de Economía Social y Solidaria (REES) y los productores, mientras que el análisis cualitativo se fundamenta en entrevistas y observación participativa en las juntas directivas, permitiendo comprender en profundidad la dinámica de gobernanza y las relaciones económicas dentro de los Sistemas Participativos de Garantía (SPG).

Por su parte, Laville (2000, 2009) amplía la noción de economía plural, definiéndose como un sistema basado en la interdependencia de tres mecanismos fundamentales: la reciprocidad (tercer sector), la redistribución (Estado) y el intercambio (mercado). Dentro de este marco teórico, el estudio analiza la participación de los productores en los Sistemas Participativos de Garantía Local (SPG), evaluando sus proyectos de negocio y resaltando su papel e impacto en el desarrollo local.

Si bien en la economía solidaria existen diferentes tipos de organización, desde las no de lucro a beneficio, el artículo se centra en las empresas, a menudo empresas sociales (Borzaga y Fazzi 2011; Draperi 2007) porque el modelo económico autónomo y la capacidad de proponer innovación social están fuertemente vinculadas para potenciar un proceso de desarrollo virtuoso, como se muestra en la tipología presentada en el artículo. Es necesario subrayar la relevancia de la relación entre empresas y no organización con fines de lucro que tejen la cohesión social. Hay muchos estudios sobre la relación entre capital social y organizaciones sociales, en la promoción de una cohesión social más fuerte. Sin embargo, el artículo quiere centrarse mejor en las implicaciones de empresas involucradas que parece más difícil involucrarse en una solidaridad marco y que son estudiados bajo el marco de la sustentabilidad social corporativa.

El artículo científico, realizado por Peralta Vallejo et al. (2018), titulado “Nuevo Modelo de Gestión Integral para las Instituciones de Educación Superior Públicas”, tuvo como propósito principal el diseño de un modelo de gestión integral que atendiera las necesidades específicas de las Universidades Públicas ubicadas en la Zona 6 del Ecuador. Este modelo buscó responder no solo a las demandas derivadas del estricto control y evaluación por parte de los organismos estatales, sino también al compromiso permanente de estas instituciones con la mejora continua en su gestión y desempeño.

La propuesta se fundamentó en los principios del modelo de excelencia de la Fundación Europea para la Gestión de la Calidad (EFQM), ampliamente reconocido en contextos empresariales e institucionales. Para adaptarlo al ámbito educativo, los investigadores realizaron una serie de modificaciones que permitieran su aplicación en el contexto universitario, respetando las particularidades de este sector. Esto incluyó la incorporación de aspectos relevantes como la calidad académica, la sostenibilidad institucional y la relación con la comunidad, todos ellos fundamentales en el funcionamiento de las universidades públicas.

El enfoque metodológico utilizado fue de carácter exploratorio, permitiendo identificar y analizar los principales retos y oportunidades de las instituciones participantes. Se emplearon encuestas dirigidas a diferentes actores clave, como docentes, personal administrativo y directivo, con el fin de recoger información relacionada con los criterios del modelo (Fundación Europea para la Gestión de la Calidad), adaptados específicamente al sector educativo. Estos criterios incluyeron aspectos como liderazgo, planificación estratégica, gestión de recursos, procesos educativos, impacto en los estudiantes y resultados en la comunidad.

Entre los resultados obtenidos, se destacó la necesidad de fortalecer la articulación entre los objetivos estratégicos de las universidades y los requerimientos de los organismos de control, asegurando una gestión transparente y eficiente. Además, el modelo propuesto permitió identificar áreas críticas de mejora, como la innovación en los procesos educativos, la implementación de tecnologías de la información y la creación de indicadores claros para medir el desempeño institucional.

En conclusión, el estudio no sólo proporcionó un marco teórico y práctico para la gestión integral en las universidades públicas de la Zona 6 del Ecuador, sino que también demostró la importancia de adaptar modelos internacionales, como la Fundación Europea para la Gestión de la Calidad (EFQM), a contextos locales. Esto asegura que las instituciones puedan cumplir con estándares de calidad elevados, mientras responden a las necesidades y expectativas de sus comunidades. Este tipo de iniciativas representan un paso significativo hacia la consolidación de una educación superior más eficiente, inclusiva y orientada al desarrollo sostenible.

## **2.2. Marco Teórico.**

### **2.2.1. Gestión de Proyectos Sostenibles (Sustainable Project Management):**

La gestión de proyectos sostenibles integra principios ambientales, sociales y económicos en todas las etapas de ejecución, desde la concepción hasta el cierre, adaptando metodologías tradicionales como la Project Management Body of Knowledge (PMBOK), desarrollada por la Project Management Institute, y combinándolas con estándares internacionales como la International Organization for Standardization (ISO 14001).

Este enfoque busca garantizar que los proyectos no solo cumplan con sus objetivos técnicos y operativos, sino que también generen impactos positivos en el entorno y contribuyan a la sostenibilidad a largo plazo. No obstante, su implementación enfrenta diversos desafíos que limitan su eficacia, entre los cuales destacan la falta de financiamiento sostenible, la resistencia al cambio cultural y organizacional, la dificultad de coordinar múltiples actores con intereses diversos, la debilidad normativa y la carencia de mecanismos eficaces para medir impactos de manera integral (García & López, 2021; Rodríguez & Vélez, 2021; Pérez & Molina, 2022; Torres, 2023; UNESCO, 2023).

Pese a ello, también existen oportunidades significativas que fortalecen la viabilidad de los proyectos sostenibles. La innovación tecnológica permite optimizar procesos y fomentar energías limpias, mientras que la creciente conciencia ambiental

impulsa la adopción de prácticas más responsables. La integración de saberes ancestrales enriquece las soluciones y mejora la aceptación social de las iniciativas (Pérez & Molina, 2022; Rodríguez & Vélez, 2021; García & López, 2021). Además, el acceso a financiamiento de organismos internacionales como la World Bank y el United Nations Development Programme posibilita la ejecución de proyectos de gran escala, al tiempo que el fortalecimiento de políticas públicas y la generación de empleos verdes consolidan un marco institucional favorable (UNESCO, 2023; Torres, 2023).

Para enfrentar estos desafíos y aprovechar las oportunidades, es esencial promover la participación comunitaria desde la planificación, fomentando la corresponsabilidad y legitimidad social de las iniciativas (García & López, 2021). El desarrollo de capacidades técnicas locales mediante procesos de formación en gestión de proyectos y tecnologías sostenibles incrementa la autonomía de las comunidades y la viabilidad de las acciones (Rodríguez & Vélez, 2021). Asimismo, la implementación de modelos de gobernanza colaborativa permite alinear intereses entre gobiernos, comunidades, empresas y organizaciones sociales, fortaleciendo la cohesión y eficacia en la gestión (Torres, 2023).

Las alianzas estratégicas con actores internacionales y privados amplían el acceso a recursos financieros y técnicos (World Bank, 2021; UNDP, 2022), y la aplicación de indicadores claros y medibles, alineados con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, garantiza un monitoreo integral y transparente de los impactos económicos, sociales y

### **2.2.2. Desarrollo sostenible**

El concepto sustentabilidad ha evolucionado a lo largo de los años; hoy en día es aceptado, utilizado y está asociado con el desarrollo sostenible, el cual fue definido formalmente en la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) realizada el 04 de agosto de 1987 como “satisfacer las necesidades del presente sin comprometer la habilidad de las futuras generaciones de satisfacer sus necesidades propias” (ONU, 2022). Posteriormente, Elkington (1997) propuso el concepto del Triple Resultado (Triple Bottom Line o TBL, por sus siglas en inglés), que se refiere a un equilibrio entre los elementos de sustentabilidad social, ambiental y económica, además, que el desarrollo sustentable resulta relevante para diferentes sistemas tales como la

sociedad, la región, la empresa y los proyectos (Gareis, Heumann and Martinuzzi, 2009).

En los últimos años, el concepto de desarrollo sostenible ha evolucionado, integrando enfoques que consideran el impacto cultural, tecnológico y político. En el marco de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) establecidos por la Agenda 2030 de las Naciones Unidas, el desarrollo sostenible es entendido como un esfuerzo colectivo global para alcanzar un equilibrio entre el bienestar humano y la salud del planeta (ONU, 2015).

Según Aznar et al. (1997), el desarrollo sostenible debe basarse en principios como: Intergeneracionalidad: Garantizar que los recursos naturales y económicos se preserven para las generaciones futuras, la participación: Involucrar a todos los actores sociales en la toma de decisiones y la Precaución: Actuar para prevenir daños irreversibles al medio ambiente, incluso en ausencia de certeza científica.

Las diversas teorías de desarrollo sostenible, según Foladori & Tommasino (2000), pueden ser reducidas a tres grandes ejes: la sustentabilidad es exclusivamente ecológica, sustentabilidad social limitada, coevolución sociedad y naturaleza. Entre los tres grupos hay dos elementos en juego: la sustentabilidad ecológica y la sustentabilidad social. Al mismo tiempo. Foladori (1999), considera que la discusión sobre el desarrollo sostenible contuvo desde su origen dos tipos de preocupaciones, una estrictamente ecológica ligada a la depredación de recursos, aumento de la contaminación y pérdida de valores "ecológicos" como la biodiversidad y el medio ambiente, la otra preocupación radicó en la sustentabilidad social, relacionada al tema de la pobreza.

Aguilar (2002), manifiesta que en la década de los noventa del siglo XX surge otra propuesta de análisis para enfrentar los retos del desarrollo, aunque desde una perspectiva holística y multidisciplinaria distinta, conocida como desarrollo sustentable, durable o sostenible; el concepto de desarrollo sostenible hunde sus raíces en la crítica al desarrollo económico en general ante los altos niveles de degradación del medio ambiente.

El Desarrollo Sostenible, en los últimos años ha tomado fuerza no solamente en lo que respecta al campo empresarial, sino dentro de la gestión proyectos, en donde ha jugado

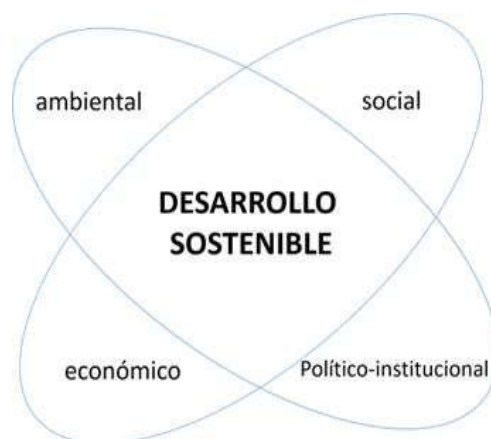
un papel relevante debido a que es considerado una guía que les permite a los líderes interactuar con la sociedad y los ecosistemas, generando un equilibrio entre el ambiente y los procesos internos. Como a su vez, el manejo de la sostenibilidad va de la mano con la capacidad de dar respuesta a los cambios climáticos y a problemáticas intrínsecas a todo proyecto, que van desde la inestabilidad social, índices de pobreza, deterioro de la biodiversidad, aumento en la sobrepoblación y la falta de recursos. En este sentido, a nivel global se ha venido enfrentando las transformaciones derivadas de procedimientos sostenibles aplicados para mantener las prácticas de solidaridad, compromiso y construcción de nuevos paradigmas para generaciones futuras. (Cortes y Peña, 2015)

La sustentabilidad de los proyectos en contextos de cambio acelerado exige una responsabilidad compartida entre individuos y organizaciones para asegurar que los productos, resultados y beneficios generados perduren a lo largo de todo su ciclo de vida. Este enfoque, cada vez más relevante en la gestión de proyectos, se articula con el paradigma del desarrollo sostenible, que integra tres dimensiones fundamentales: social, económica y ambiental. Bajo esta perspectiva, se promueven principios como la conservación de los ecosistemas, un desarrollo apropiado que no los degrade, la equidad social y el respeto a los derechos humanos y democráticos.

El debate global sobre el progreso económico y los modelos futuros de desarrollo ha situado al desarrollo sostenible en el centro de las agendas políticas y técnicas, impulsado por desafíos ambientales y avances tecnológicos. Según el Informe Brundtland, el desarrollo sostenible implica satisfacer las necesidades del presente sin comprometer las de las generaciones futuras, articulando eficiencia económica, justicia social y preservación ambiental como pilares esenciales para la sostenibilidad de los proyectos.

Desde el punto de vista del enfoque territorial de Desarrollo Rural planteado por el IICA, son cuatro las dimensiones: social, económica, ambiental y político-institucional.

Figura 2 Dimensiones del desarrollo sostenible.



*Nota: La figura muestra: El Informe Brundtland, define al desarrollo sostenible “como el proceso capaz de satisfacer las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras de satisfacer las suyas”-Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). (2001)*

### **2.2.2.1. Dimensiones del desarrollo sustentable**

El desarrollo sustentable implica avanzar simultáneamente en cinco dimensiones: económica, humana, ambiental, institucional y tecnológica. Las características de este proceso serán diferentes dependiendo de la situación específica en que se encuentre un determinado país, región o localidad.

#### **2.2.2.1.1. Dimensión económica**

La actividad económica bajo la perspectiva de la sustentabilidad no puede seguir funcionando bajo el lema de “pase lo que pase el negocio continúa”. Se debe avanzar para cambiar el paradigma de “el que contamina paga” al de “lo que paga es prevenir la contaminación”. El mercado puede aprovechar a su favor y a favor del desarrollo sustentable las oportunidades que supone la aplicación de regulaciones ambientales nacionales e internacionales, la puesta en marcha de procesos de producción más limpia y eficiente y la agregación de valor a las materias primas. En un esquema de sustentabilidad lo que cuenta no es el crecimiento de la producción sino la calidad de los servicios que se prestan. Para desarrollar el tema de la dimensión económica de la

sustentabilidad se puede plantear la pregunta: ¿es posible la sostenibilidad ambiental con la economía de mercado? Valdez J. (2004).

Esta cuestión requiere de un debate en el que se requiere admitir como modelo económico sostenible desde el punto de vista ambiental a aquél que se adecua a los ciclos biogeoquímicos de la materia, y le permite así perpetuarse en el tiempo. Existen una serie de acuerdos que, al establecer determinadas metas ambientales, de manera de influir en las formas, productos y subproductos de las actividades económicas. Existen también normas que promueven influir en la mejora ambiental de la actividad de una empresa, pero cuya aceptación y desarrollo son plenamente voluntarias, (normas ISO 14000). A otra escala, también existen procedimientos de evaluación de los impactos ambientales generados por un proyecto o actividad.

Pero sin duda la pregunta trae a colación, según el mismo autor, otra que plantea: ¿es posible hacer sostenible la relación que mantienen la economía y el medio natural sin cambiar el modelo económico? El modelo económico actual se basa en la búsqueda de la plusvalía. Toda actividad está hecha a través de esta lógica, en la que además el interés privado prevalece sobre el interés colectivo. El dueño de los recursos tiene derecho a explotarlos de la forma que mejor convenga a sus intereses, es decir de la forma que mayor plusvalía obtenga. Visto el panorama, las administraciones parecen intentar hacer lo posible por que la mayor plusvalía se obtiene realizando actividades sostenibles, ya sea mediante ayudas a la mejora tecnológica o certificando sellos que mejoren la imagen de la empresa. Pero el camino andado en este sentido ya que sólo se producen mejoras parciales y el modelo económico sigue siendo insostenible. VALDÉS, Javier. (2006) Óp. Cit

#### ***2.2.2.1.2. Dimensión social***

La dimensión social del desarrollo sustentable se centra en mejorar la calidad de vida mediante la superación de la pobreza, la satisfacción de necesidades básicas y la reducción de desigualdades sociales. Esto requiere una redistribución equitativa de los recursos y el control del sobreconsumo que afecta a los ecosistemas (Guimarães, 1998). Conceptos como el “ecologismo de los pobres” destacan el papel activo de las

comunidades vulnerables en la gestión sostenible frente a modelos extractivistas (Martínez-Alier, 2003), mientras que el decrecimiento sostenible propone una reducción justa y equilibrada de la producción y el consumo para garantizar bienestar humano y sostenibilidad ecológica (Martínez-Alier, 2008; Schneider et al., 2010). Este enfoque cuestiona el crecimiento económico ilimitado y promueve economías más resilientes y auto centradas, priorizando la equidad intergeneracional, la justicia distributiva y la participación democrática, subordinando la economía al bienestar humano y ambiental (Durán et al., 2001; Latouche, 2008; Guimarães, 1998).

#### ***2.2.2.1.3. Dimensión ambiental***

La dimensión ambiental del desarrollo sostenible representa un pilar fundamental para garantizar la preservación de los recursos naturales y la estabilidad de los ecosistemas, asegurando así la satisfacción de las necesidades presentes sin comprometer las posibilidades de las generaciones futuras. Esta dimensión enfatiza la protección de la biodiversidad, la mitigación de los impactos del cambio climático, la reducción de la contaminación y la promoción de un uso eficiente y racional de los recursos naturales. Además, se orienta a fortalecer políticas públicas y estrategias productivas sostenibles que integren objetivos ambientales, económicos y sociales, reconociendo que el equilibrio ecológico es condición indispensable para la sostenibilidad a largo plazo. Diversas investigaciones recientes han destacado que la transición hacia fuentes de energía renovable está directamente relacionada con mejoras en el estado ambiental de los países (Sowiński, 2023), y que, aunque algunas naciones avanzan en sostenibilidad, otras requieren marcos institucionales más robustos para alcanzar metas ambientales efectivas (Gómez et al., 2025). Asimismo, se ha señalado que los indicadores actuales de los Objetivos de Desarrollo Sostenible no son suficientes para medir con precisión los avances reales en esta dimensión, lo que evidencia la necesidad de fortalecer los criterios científicos y metodológicos para el monitoreo ambiental global (Kopnina, 2024).

#### ***2.2.2.1.4. Dimensión institucional***

La dimensión institucional del desarrollo sustentable proporciona los marcos políticos, legales y de gobernanza necesarios para implementar políticas inclusivas y

efectivas. La sustentabilidad en este ámbito implica fortalecer la descentralización y democratización, asegurando la participación activa de organizaciones comunitarias y el control ciudadano sobre la gestión pública (Guimarães, 1998). Instituciones sólidas, transparentes y responsables son fundamentales para la planificación, ejecución y monitoreo de políticas sostenibles, así como para mediar conflictos socioambientales y equilibrar intereses económicos con el bienestar colectivo (IICA, 2001; Martínez-Alier, 2003). Sin embargo, esta dimensión enfrenta desafíos como fragmentación administrativa, falta de recursos técnicos y financieros, y corrupción, que afectan la confianza ciudadana y la efectividad de las políticas públicas (Foladori & Tommasino, 2000). Estrategias para superar estas limitaciones incluyen políticas integradas, fortalecimiento de capacidades técnicas, ampliación de la participación ciudadana y cooperación internacional para el intercambio de conocimientos y recursos (Buarque, 2002; Schneider et al., 2010)

#### ***2.2.2.1.5. Dimensión tecnológica***

La dimensión tecnológica es esencial para avanzar hacia el desarrollo sostenible, al acelerar la innovación que permita reducir el uso de recursos naturales y mejorar la eficiencia productiva mediante tecnologías limpias y apropiadas en contextos diversos. En los países industrializados, las innovaciones avanzadas como energías renovables y tecnologías fotovoltaicas de nueva generación son cruciales, aunque requieren una mejor gestión de su ciclo de vida y regulaciones para el manejo de residuos (Future of photovoltaic technologies, 2021)

La innovación tecnológica ha reafirmado su papel como motor clave del desarrollo sostenible, no sólo al incrementar la productividad, sino también al reducir la huella ecológica de las actividades económicas y sociales. Estudios recientes confirman que la innovación mejora la eficiencia energética, propicia una transición hacia energías más limpias y optimiza el uso de recursos naturales, contribuyendo de forma tangible a la mitigación de impactos ambientales (Long et al., 2017, citado en Yi et al., 2025; Aydin et al., 2024; Sibte & Ali et al., 2024). En diversos contextos, especialmente en países emergentes, la calidad institucional fortalece la eficacia de estas innovaciones al facilitar su implementación y adopción (Aydin et al., 2024; Yuan et al., 2021). La innovación digital incluyendo inteligencia artificial, big data y blockchain, también emerge como una

fuerza transformadora, alineada con múltiples Objetivos de Desarrollo Sostenible al promover trazabilidad, eficiencia y sostenibilidad circular (Yadav et al., 2024; Vinuesa et al., 2020). Este cuerpo de evidencia demuestra que el verdadero éxito de la innovación tecnológica depende tanto de su desarrollo técnico como de su valoración social y regulación institucional, condiciones esenciales para lograr una sostenibilidad efectiva y equitativa.

#### **2.2.2.2. Políticas Tecnológicas para el Desarrollo Sostenible**

Las políticas públicas se han consolidado como un componente fundamental para garantizar que la dimensión tecnológica del desarrollo sostenible se implemente de manera efectiva en diferentes contextos. Investigaciones recientes destacan que el diseño de marcos regulatorios y normativos debe estar alineado con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), incorporando medidas que promuevan la inversión en investigación y desarrollo (I+D), la cooperación internacional y la transferencia de tecnología (Gielen & Boshell, 2021; Sachs et al., 2021). Entre las estrategias más relevantes se encuentran los incentivos fiscales para proyectos de tecnologías limpias, la creación de políticas que fomenten el uso de energías renovables y la eficiencia energética, así como el fortalecimiento de redes de colaboración entre el sector público, privado y la sociedad civil (OECD, 2023; UNCTAD, 2021).

En el caso de países en desarrollo, se enfatiza la necesidad de que las políticas tecnológicas sean inclusivas, adaptadas a las realidades locales y orientadas a reducir las brechas tecnológicas y de acceso a la innovación, con el fin de asegurar que los beneficios de la transición tecnológica lleguen a las comunidades más vulnerables (World Bank, 2022; United Nations, 2020). Asimismo, estudios recientes advierten que, aunque la innovación tecnológica presenta grandes oportunidades para resolver problemas ambientales y sociales, persisten desafíos vinculados con la accesibilidad, los costos y las asimetrías en la capacidad de adopción (IRENA, 2022; OECD, 2023).

De esta manera, la integración efectiva de la dimensión tecnológica en las estrategias de desarrollo sostenible no solo potencia la transformación de los sistemas productivos y energéticos, sino que también constituye una vía clave para garantizar un modelo de

desarrollo equitativo, resiliente y ambientalmente responsable a escala global (Sachs et al., 2021; UNDP, 2023).

### **2.2.2.3. Los Objetivos de Desarrollo Sostenible.**

La Agenda 2030 es una buena estructura de compromiso para enfocar los objetivos de la Gestión Ambiental vinculados con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) constituyen el marco global más importante para orientar las políticas, estrategias y acciones hacia un modelo de desarrollo equilibrado que armonice las dimensiones social, económica y ambiental. En este contexto, la gestión ambiental adquiere un papel central al vincularse directamente con varios de los ODS, especialmente los objetivos 6, 7, 11, 12, 13, 14 y 15, que buscan garantizar la sostenibilidad de los recursos naturales, promover la eficiencia energética, fortalecer la resiliencia de las ciudades y mitigar los impactos del cambio climático. El ODS 6 plantea la necesidad de asegurar el acceso universal al agua potable y al saneamiento como derechos fundamentales, reconociendo que la escasez y la contaminación del agua afectan la seguridad alimentaria, la salud y el desarrollo económico. El ODS 7, enfocado en la energía asequible y no contaminante, resalta la importancia de la transición hacia fuentes renovables como motor del crecimiento económico sostenible y de la reducción de emisiones. Por su parte, el ODS 11 busca transformar las ciudades en espacios inclusivos, seguros y resilientes, mediante una planificación territorial sostenible que equilibre las necesidades urbanas, periurbanas y rurales.

Asimismo, los ODS 12 y 13 introducen el principio de responsabilidad compartida frente a los patrones de producción y consumo, promoviendo la eficiencia en el uso de recursos, la innovación tecnológica y la adopción de medidas urgentes frente al cambio climático, cuya aceleración amenaza los sistemas de vida y la estabilidad de las economías globales. Finalmente, los ODS 14 y 15 subrayan la urgencia de conservar los ecosistemas marinos y terrestres, detener la deforestación, la desertificación y la pérdida de biodiversidad, elementos esenciales para la regulación climática y la seguridad alimentaria. En conjunto, estos objetivos demandan una gestión ambiental integrada y participativa, basada en la cooperación entre gobiernos, sociedad civil, empresas y comunidades locales. Solo mediante la articulación de políticas públicas coherentes, la

educación ambiental, el uso de energías renovables y la implementación de prácticas productivas sostenibles será posible avanzar hacia un desarrollo verdaderamente inclusivo y sustentable, que garantice el bienestar de las generaciones presentes y futuras en armonía con el planeta.

#### **2.2.2.4. Sostenibilidad Agrícola.**

La sostenibilidad agrícola se concibe como un enfoque integral que busca equilibrar productividad, rentabilidad, equidad social y conservación ambiental, con el fin de garantizar la seguridad alimentaria y la viabilidad del sector a largo plazo. En este marco, el uso eficiente de los recursos naturales, la reducción de la degradación ambiental y la generación de ingresos dignos para los productores constituyen principios fundamentales (FAO, 2021; HLPE, 2020). Sin embargo, su implementación enfrenta múltiples desafíos. La degradación del suelo, derivada de prácticas intensivas y del uso excesivo de agroquímicos, continúa siendo un obstáculo crítico para la productividad agrícola y la seguridad alimentaria global (FAO & UNEP, 2022). A ello se suma el cambio climático, cuyos efectos sobre los patrones de precipitación, las temperaturas y la incidencia de plagas comprometen la resiliencia de los sistemas productivos (IPCC, 2022; Wheeler & von Braun, 2021). Además, la dependencia de insumos químicos genera riesgos para la biodiversidad, los polinizadores y la salud humana, lo que evidencia la necesidad de una transición hacia prácticas más sostenibles (Pretty et al., 2020).

La consolidación de estrategias sostenibles en el sector agroproductivo se centra en tres ejes principales: la agricultura ecológica y de conservación, que mejora la salud del suelo y reduce la presión sobre los ecosistemas mediante prácticas como la rotación de cultivos y el uso de abonos orgánicos; la agricultura de precisión, que utiliza tecnologías digitales para optimizar recursos y minimizar impactos ambientales; y la diversificación productiva, que a través de sistemas agroforestales y agroecológicos fortalece la resiliencia ante cambios climáticos y económicos, promoviendo al mismo tiempo biodiversidad y productividad sostenible (Altieri & Nicholls, 2020; FAO, 2021; Gebbers & Adamchuk, 2020; World Bank, 2021; Mbow et al., 2020; Gliessman, 2021).

La literatura reciente enfatiza que la sostenibilidad agrícola no depende únicamente de las prácticas técnicas, sino también de la articulación con políticas públicas inclusivas y participativas. Estas deben generar incentivos, fomentar la investigación en tecnologías limpias y garantizar que los beneficios de la innovación lleguen tanto a pequeños como a grandes productores (UNDP, 2023; Sachs et al., 2021). Así, la transición hacia sistemas agrícolas sostenibles constituye no solo un reto productivo, sino también un compromiso político y social para enfrentar de manera integral los desafíos del siglo XXI.

#### ***2.2.2.4.1. El Futuro de la Sostenibilidad Agrícola:***

El futuro de la sostenibilidad agrícola depende de la adopción de enfoques integrales que consideren la productividad, la equidad social y la protección ambiental. La literatura reciente destaca que la transformación de los sistemas agrícolas hacia modelos más ecológicos, resilientes y equitativos es clave para garantizar la seguridad alimentaria y el bienestar de las comunidades rurales (FAO, 2021; Pretty et al., 2020). Entre los principios fundamentales se encuentran la salud del suelo, la gestión eficiente de los recursos naturales, la diversificación de cultivos y la preservación de la biodiversidad, así como la reducción del uso de insumos químicos y la implementación de prácticas de manejo integrado de plagas (Altieri & Nicholls, 2020; Gliessman, 2021). La resiliencia frente al cambio climático y la adaptación a condiciones ambientales cambiantes constituyen elementos esenciales para asegurar la estabilidad de los sistemas agrícolas (IPCC, 2022; Wheeler & von Braun, 2021).

Asimismo, la sostenibilidad agrícola requiere un enfoque social que incluya la participación activa de los agricultores y las comunidades locales en la toma de decisiones, fomentando la justicia social, la equidad económica y el acceso a mercados sostenibles (Scoones, 2020; Cáceres, 2021). Las políticas públicas desempeñan un rol determinante al ofrecer incentivos para la adopción de prácticas agroecológicas, apoyar la investigación en tecnologías limpias y garantizar la inclusión de pequeños productores en los procesos de transformación del sector (UNDP, 2023; Sachs et al., 2021). La gobernanza inclusiva y la participación comunitaria son esenciales para articular los objetivos de sostenibilidad, equidad y productividad, y para superar los desafíos históricos de desigualdad y

degradación ambiental asociados con los modelos agrícolas convencionales (Barkin, 2020; Friedmann, 2020).

La sostenibilidad agrícola del futuro requiere un enfoque multidimensional que integre principios ecológicos, sociales y económicos, apoyado en innovación tecnológica, educación, políticas públicas inclusivas y la participación activa de los agricultores. Solo mediante este enfoque integral será posible construir sistemas agrícolas resilientes, equitativos y capaces de garantizar la seguridad alimentaria y la preservación ambiental para las generaciones presentes y futuras (FAO, 2021; Pretty et al., 2020; Altieri & Nicholls, 2020).

#### **2.2.2.5. Economía Popular y Solidaria**

La Economía Popular y Solidaria (EPS) representa un modelo alternativo de desarrollo que emerge como respuesta a las limitaciones del paradigma capitalista y a la necesidad de reconfigurar las relaciones económicas en torno a la cooperación, la equidad y la sostenibilidad. Su fundamento se basa en la transición del Homo Economicus, caracterizado por el individualismo y la maximización del beneficio personal, hacia el Homo Solidarius, concebido como un sujeto colectivo, corresponsable del bienestar común y comprometido con la justicia social y ambiental. Este cambio de paradigma implica una transformación profunda del pensamiento económico y de las estructuras productivas, priorizando la solidaridad, la autogestión y el equilibrio entre los fines económicos y los valores humanos (Coraggio, 2021; Gintis, 2022; Leme & Silva, 2021).

Históricamente, la Economía Popular y Solidaria (EPS) tiene sus raíces en los movimientos cooperativos y mutualistas que surgieron en Europa en el siglo XIX como formas de resistencia frente a la explotación laboral y la concentración del capital. En América Latina, estas experiencias se han consolidado en torno a redes comunitarias, cooperativas de producción, asociaciones campesinas y organizaciones de comercio justo, que fortalecen la autonomía económica y promueven la inclusión social (Razeto, 2021; Lavelle, 2021).

La Economía Popular y Solidaria (EPS), más que un modelo económico, constituye un movimiento social que articula identidad cultural, innovación y justicia redistributiva, permitiendo a comunidades excluidas del mercado formal generar circuitos productivos sostenibles basados en la reciprocidad y la cooperación (Hintze & Coraggio, 2022).

Los principios rectores de la Economía Popular y Solidaria (EPS) son la solidaridad, democracia económica, equidad y sostenibilidad, se proyectan como pilares esenciales para la transformación del sistema económico global. Este enfoque busca reemplazar la lógica del lucro por la del bien común, promoviendo un desarrollo humano integral que garantice el acceso equitativo a la educación, la salud, la vivienda y la alimentación (Stiglitz, 2021; Sachs, 2022). En este sentido, la Economía Popular y Solidaria (EPS) no solo produce bienes y servicios, sino que también genera capital social, fortalece los lazos comunitarios y contribuye a la resiliencia de los territorios frente a las crisis económicas, sociales y ambientales.

En el contexto contemporáneo, caracterizado por la desigualdad, la crisis climática y la inestabilidad de los sistemas productivos, la Economía Popular y Solidaria (EPS) se consolida como una estrategia de sostenibilidad y resistencia, integrando prácticas de economía circular, justicia climática y gestión comunitaria de los recursos (Diercks & Kallis, 2020; OECD, 2021).

Este modelo redefine la gobernanza económica al fomentar la participación activa de los actores locales en la toma de decisiones, garantizando procesos más democráticos e inclusivos. Así, la Economía Popular y Solidaria (EPS) se erige no solo como una alternativa viable al neoliberalismo, sino como un paradigma transformador que orienta la acción política, social y económica hacia la construcción de un futuro más justo, equitativo y sustentable para las generaciones presentes y futuras.

#### ***2.2.2.5.1. Elementos Claves de la Economía Popular y Solidaria (EPS)***

Los principios fundamentales que definen la Economía Popular y Solidaria (EPS) incluyen:

*Solidaridad y Cooperación:* Estos principios implican la participación activa y mutua de las personas en la toma de decisiones económicas y en la distribución de los beneficios generados. La solidaridad fomenta la cooperación entre los individuos y los grupos sociales, promoviendo la ayuda mutua y el apoyo comunitario.

*Democracia Económica:* A diferencia de los modelos tradicionales basados en la competencia y la maximización de beneficios, la EPS promueve la toma de decisiones colectiva y la igualdad en los procesos económicos. Las cooperativas y otras formas de organización solidaria permiten que los trabajadores, campesinos o pequeños empresarios tengan voz y voto en la gestión de sus recursos y proyectos.

*Sostenibilidad Social y Ambiental:* La economía popular y solidaria busca la creación de modelos económicos que no solo sean rentables, sino que también respeten el medio ambiente y promuevan la justicia social. De acuerdo con González (2015), la sostenibilidad es un eje central de la EPS, ya que busca integrar el bienestar económico con la protección de los recursos naturales y el fortalecimiento del tejido social.

La economía popular y solidaria tiene sus orígenes en una larga tradición de lucha social y económica por la justicia y la equidad. Su surgimiento ha estado ligado a movimientos cooperativos, a teorías socialistas y a la experiencia concreta de los pueblos y comunidades que buscan alternativas a los modelos económicos dominantes. La EPS representa una respuesta a los desafíos del neoliberalismo, promoviendo una economía centrada en las personas, la solidaridad y la sostenibilidad.

#### **2.2.2.5.2. Economía Social**

La Economía Social se concibe como un proceso social susceptible de transformación, conformado por organizaciones que priorizan la satisfacción de necesidades colectivas sobre la lógica de acumulación de capital. De acuerdo con Chaves y Monzón (2012), este modelo agrupa empresas y entidades privadas con autonomía, gestión democrática y libertad de adhesión, cuya distribución de excedentes no se relaciona con el capital aportado, sino con el fortalecimiento de la organización y la mejora de los servicios. En este sentido, la Economía Social se orienta a promover la participación

ciudadana y el desarrollo comunitario, estableciendo una gestión basada en la primacía de las personas, la igualdad de voto y la distribución equitativa de beneficios (Pérez, 2008).

Los principios fundamentales de la Economía Social se centran en la gestión democrática, la primacía de las personas sobre el capital, la autonomía organizativa y la distribución justa de los excedentes. Este enfoque ha demostrado importantes aportes al desarrollo económico y social, especialmente en la generación de empleo, cohesión social y resiliencia frente a crisis económicas, como lo evidenció la estabilidad de las cooperativas durante la crisis financiera de 2008 (Pérez, 2008). Sin embargo, enfrenta retos como la falta de reconocimiento legal, las limitaciones en el acceso al financiamiento y la escasa visibilidad en las políticas públicas.

#### ***2.2.2.5.3. La Economía Solidaria***

Busca transformar las relaciones económicas desde valores de solidaridad, equidad, democracia y sostenibilidad. En América Latina, surgió en la década de los ochenta con los aportes de Luis Razeto, quien la definió como un modelo eficiente que potencia la cooperación, la autogestión y las prácticas asociativas (Razeto, 1999). Este paradigma se caracteriza por la cooperación, la autogestión, el compromiso ambiental y el respeto a los derechos humanos, proponiendo nuevas formas de producir, distribuir y consumir en función del bienestar colectivo (Argudo, 2011). Su impacto ha sido relevante en la inclusión de sectores marginados, promoviendo el desarrollo local a través de cooperativas y empresas autogestionadas, aunque persisten desafíos como la falta de financiamiento, la débil institucionalidad y la limitada visibilidad en los marcos normativos (Guerra, 2010).

#### ***2.2.2.5.4. Economía Popular***

La Economía Popular se presenta como una alternativa que busca superar las desigualdades estructurales del sistema económico actual, dominado por relaciones desiguales entre quienes controlan los medios de producción y los mercados, y quienes dependen exclusivamente de su fuerza de trabajo para sobrevivir. Según Coraggio (2011), este modelo plantea una reorganización del sistema económico basada en principios de

solidaridad, cooperación y sostenibilidad, proponiendo una transformación que priorice la reproducción y desarrollo de la vida sobre la acumulación de capital.

Surge como una estrategia de resistencia frente a las desigualdades estructurales del capitalismo, enfocándose en la reproducción de la vida y no en la acumulación de capital. Según Coraggio (2011), este modelo se fundamenta en la cooperación, la sostenibilidad y la organización comunitaria de los procesos económicos, lo que la convierte en una herramienta clave para la transformación cultural y social. En esta línea, Sarria y Tiriba (2004) la definen como el conjunto de actividades desarrolladas por los sectores populares para garantizar la satisfacción de necesidades básicas mediante el uso de su fuerza de trabajo y recursos disponibles. En Ecuador, Coraggio (2011) subraya su dimensión como sistema de instituciones y prácticas que articulan la producción y el consumo en torno a relaciones de cooperación con la naturaleza y la comunidad. A pesar de sus aportes, la economía popular enfrenta limitaciones relacionadas con el acceso a recursos, la falta de reconocimiento formal y la persistencia de valores culturales anclados al capitalismo. No obstante, su consolidación exige políticas públicas inclusivas, educación técnica y un cambio cultural que permita visibilizar su rol en la reducción de desigualdades y la construcción de sociedades más equitativas y sostenibles.

#### ***2.2.2.5.5. La Economía Popular y Solidaria en el Ecuador.***

La Economía Popular y Solidaria (EPS) en Ecuador constituye un pilar estratégico en la configuración de un modelo de desarrollo alternativo que busca superar las limitaciones del sistema capitalista tradicional y responder a los desafíos de inclusión social, sostenibilidad y equidad. Reconocida constitucionalmente en 2008 como parte integrante del sistema económico nacional, la Economía Popular y Solidaria (EPS), agrupa a cooperativas, asociaciones, mutuales y empresas comunitarias, cuya gestión se rige por principios de solidaridad, democracia participativa y redistribución equitativa de excedentes. En la actualidad, este sector representa aproximadamente el 25 % del mercado nacional y moviliza alrededor de USD 16 000 millones anuales, consolidándose como un actor económico con creciente influencia en la generación de empleo, cohesión social y dinamización de economías locales (Salvador, 2024; Conexión PUCE, 2024).

El impacto de la Economía Popular y Solidaria (EPS), ha sido particularmente notorio en el ámbito agrícola y rural. Entre 2012 y 2018, este sector creció en un 83 %, y pese a las dificultades derivadas de la pandemia, logró mantener un crecimiento del 3.8 % entre 2019 y 2021, evidenciando su resiliencia frente a la inestabilidad global (Sánchez Tobar et al., 2022). Estas cifras muestran que la Economía Popular y Solidaria (EPS), no solo constituye una alternativa de subsistencia para los sectores populares, sino también un mecanismo de seguridad alimentaria y de fortalecimiento de redes comunitarias que permiten resistir crisis económicas y sociales. A través de circuitos económicos solidarios, ferias comunitarias y proyectos como CAMARI, se ha promovido el consumo local, el comercio justo y la producción agroecológica, reforzando la sostenibilidad ambiental y la soberanía alimentaria.

Sin embargo, la Economía Popular y Solidaria (EPS), no está exenta de desafíos estructurales. Investigaciones recientes destacan que, si bien su aporte es significativo al desarrollo territorial y comunitario, gran parte de las organizaciones del sector real ofrece ingresos complementarios más que suficientes para garantizar la sostenibilidad familiar, lo que limita su capacidad de convertirse en fuente primaria de empleo (Hidalgo Romero et al., 2024). Esta situación está vinculada con la persistente falta de acceso a financiamiento inclusivo, la débil articulación con políticas estatales y las brechas de innovación tecnológica que limitan su competitividad en un mercado cada vez más globalizado.

En respuesta a estos retos, la creación del Observatorio Nacional de Economía Social y Solidaria, liderado por la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, constituye un hito para el fortalecimiento institucional del sector, ya que busca sistematizar información, generar conocimiento académico y aportar a la construcción de políticas públicas más robustas (Conexión PUCE, 2024). La articulación de este tipo de iniciativas con estrategias estatales de redistribución y con políticas de innovación productiva será determinante para que la EPS trascienda su papel de subsistencia y logre consolidarse como motor de desarrollo sostenible e inclusivo.

En términos sociales, la Economía Popular y Solidaria (EPS), se erige como un espacio de participación democrática, donde el trabajo se revaloriza frente al capital, y las

comunidades encuentran herramientas para enfrentar desigualdades históricas relacionadas con género, etnia y territorialidad. Al fomentar la cooperación y la autogestión, promueve una transformación cultural que reconoce al ser humano y a la naturaleza como ejes centrales de la economía. No obstante, su consolidación requiere enfrentar resistencias asociadas a la hegemonía del modelo capitalista, ampliar la visibilidad pública del sector y asegurar un marco normativo coherente con los principios de la economía social y solidaria.

La Economía Popular y Solidaria (EPS), en Ecuador representa un modelo híbrido que combina productividad, inclusión y sostenibilidad, con potencial para transformar las estructuras socioeconómicas nacionales. Su expansión dependerá de la capacidad del Estado, la academia y las propias organizaciones de articular esfuerzos que garanticen financiamiento, innovación, reconocimiento institucional y educación popular. Solo de esta manera, la Economía Popular y Solidaria (EPS), podrá consolidarse como un motor de desarrollo justo y resiliente, alineado con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y con las demandas de equidad social y sostenibilidad ambiental que plantea el siglo XXI.

#### **2.2.2.6. Modelo de Gestión de Proyectos Sustentables**

El término modelo se refiere a una representación simplificada de la realidad, creada con el propósito de comprender y analizar sistemas o fenómenos complejos. Esta conceptualización ha sido abordada desde diversas disciplinas y perspectivas.

De acuerdo con los eminentes geógrafos ingleses Chorley y Haggett (1967: 22), *"Un modelo es una estructuración simplificada de la realidad que pretende presentar factores o relaciones supuestamente significativas en una forma generalizada"*. Este enfoque destaca el objetivo fundamental del modelo: identificar aspectos esenciales de la realidad y organizarlos en un formato comprensible para su análisis.

Por su parte, Vera, López Palomeque, Marchena y Anton Clavé (2011: 425), reconocidos geógrafos turísticos españoles, han señalado que *"Un modelo representa un intento de simplificar, a través de la identificación de las variables clave, una realidad compleja y entender la relación que existe entre dichas variables"*. En este caso, el énfasis

recae en la utilidad del modelo para descomponer sistemas complejos en componentes manejables, permitiendo establecer relaciones entre variables que de otra forma serían difíciles de analizar.

#### ***2.2.2.6.1. Características y Tipología de los Modelos de Gestión.***

Los modelos constituyen herramientas fundamentales para el análisis, representación y comprensión de fenómenos complejos, dado que permiten simplificar la realidad al resaltar los elementos más relevantes y facilitar su interpretación. Su valor radica en tres características esenciales: la simplificación, que posibilita reducir la complejidad de los sistemas al omitir detalles secundarios y destacar los aspectos centrales; la representatividad, mediante la cual se estructuran relaciones clave entre variables, garantizando la pertinencia del modelo en relación con el fenómeno estudiado; y la utilidad, vinculada con su capacidad de explicar, predecir y orientar la toma de decisiones en distintos contextos científicos y sociales (Méndez, 2021; Morales & Jara, 2022).

Asimismo, los modelos pueden clasificarse de acuerdo con su naturaleza y propósito. Los modelos conceptuales permiten organizar el conocimiento en marcos teóricos y facilitar la interpretación de datos, como ocurre con los modelos de transición demográfica o de desarrollo sostenible. Los modelos matemáticos, por su parte, emplean relaciones cuantitativas y simulaciones para proyectar escenarios y formalizar interacciones espaciales o económicas, lo que ha cobrado relevancia en la investigación aplicada al cambio climático y la planificación territorial (García et al., 2020). Los modelos físicos, en forma de maquetas o réplicas, resultan útiles en disciplinas como la ingeniería y la arquitectura, donde permiten comprobar hipótesis en entornos controlados. Finalmente, los modelos simbólicos, a través de gráficos, esquemas y mapas temáticos, facilitan la comunicación de información compleja de manera visual e intuitiva, siendo ampliamente utilizados en la docencia y en la divulgación científica (Cortés & Herrera, 2023).

#### ***2.2.2.6.2. Importancia interdisciplinaria de la clasificación de los modelos***

La clasificación de los modelos posee una relevancia interdisciplinaria, ya que su flexibilidad permite su aplicación en diversas áreas del conocimiento, desde las ciencias ambientales hasta las ciencias sociales, la ingeniería o la educación. En este sentido, los modelos conceptuales son claves para comprender interacciones complejas en los ecosistemas y en los sistemas sociales, mientras que los modelos matemáticos posibilitan la cuantificación de impactos y la proyección de escenarios futuros, especialmente en el contexto del cambio climático y la planificación territorial (García et al., 2020; Torres & Vega, 2021).

Los modelos físicos, por su parte, han demostrado utilidad en ingeniería y arquitectura, al facilitar la experimentación y validación de estructuras, minimizando riesgos antes de su implementación real (Morales & Herrera, 2022).

En el campo educativo y comunicativo, los modelos simbólicos, como diagramas, mapas o esquema son herramientas indispensables para transmitir información compleja de manera clara y fomentar el pensamiento crítico (Cortés & Herrera, 2023). Finalmente, la integración de distintos tipos de modelos favorece la interdisciplinariedad, ya que permite articular enfoques conceptuales, matemáticos, físicos y simbólicos en el análisis de problemáticas globales como el cambio climático, la desigualdad o la sostenibilidad, fortaleciendo la colaboración científica y el diseño de soluciones integrales (López et al., 2022; Rojas, 2023).

#### **2.2.2.7. Gestión Integral y Aplicaciones Contemporáneas**

La gestión constituye un campo de estudio interdisciplinario que integra procesos de planificación, organización, dirección y control con el propósito de alcanzar objetivos previamente establecidos en diferentes ámbitos. En la actualidad, su relevancia no se limita a la administración de recursos, sino que se extiende a la capacidad de generar respuestas adaptativas en contextos caracterizados por la incertidumbre, la globalización y los desafíos de sostenibilidad. La gestión moderna se orienta hacia enfoques integrales que buscan equilibrar la eficiencia operativa con la innovación, la inclusión social y el

compromiso ambiental, consolidándose como un pilar fundamental en la gobernanza de organizaciones y sistemas productivos (Hernández & Ríos, 2021).

*La planificación estratégica;* se ha posicionado como un elemento central de la gestión contemporánea, en tanto permite anticipar escenarios futuros y asignar de manera eficiente los recursos disponibles. Este proceso no solo busca responder a las demandas inmediatas, sino también orientar a las organizaciones hacia la sostenibilidad a largo plazo. En este sentido, la planificación se convierte en una herramienta clave para enfrentar entornos dinámicos y globalizados, pues integra metodologías como el análisis FODA, la gestión prospectiva y el análisis de riesgos (García-Morales et al., 2022).

*La organización;* entendida como la disposición y articulación eficiente de los recursos humanos, financieros y tecnológicos, también ha experimentado transformaciones significativas. En los modelos tradicionales, predominaban estructuras jerárquicas rígidas; sin embargo, las demandas actuales exigen organizaciones más horizontales, colaborativas y flexibles. Estas nuevas estructuras permiten una mayor innovación, facilitan la comunicación transversal y potencian la creatividad colectiva, factores esenciales para responder con eficacia a los desafíos de la globalización y la digitalización (López-Lemus & Rodríguez, 2021).

*La dirección;* el énfasis actual se encuentra en el liderazgo transformacional y participativo. La figura del líder ha evolucionado desde una posición meramente jerárquica hacia un rol inspirador que motiva, cohesiona y facilita el trabajo en equipo. Este tipo de liderazgo fomenta la participación activa de los colaboradores, impulsa la innovación interna y alinea las metas individuales con los objetivos estratégicos de la organización. Así, el liderazgo efectivo se convierte en un motor de cambio y un medio para fortalecer la cultura organizacional (Castillo & Cabrera, 2023).

*El control organizacional;* ha pasado de concebirse como un mecanismo de supervisión estricta a entenderse como un proceso integral de monitoreo y retroalimentación continua. Las herramientas contemporáneas, como el Balanced Scorecard, permiten a las organizaciones medir su desempeño de manera multidimensional, incorporando indicadores financieros, sociales, ambientales y de

aprendizaje organizacional. Esta visión holística posibilita la identificación temprana de desviaciones y la toma de decisiones correctivas que fortalecen la resiliencia y sostenibilidad de las organizaciones (Vargas-Hernández & Pallares, 2020).

La gestión contemporánea se basa en un enfoque sistémico y estratégico, que concibe a las organizaciones como sistemas abiertos en constante interacción con su entorno. En un contexto global y digital, integra tecnologías de la información, metodologías ágiles y prácticas sostenibles para mantener la competitividad. Además, su aplicación trasciende el ámbito empresarial, extendiéndose a la educación, los proyectos sociales y la gestión ambiental, promoviendo sociedades inclusivas, resilientes y sostenibles (Martínez-Fernández & González, 2021).

#### **2.2.2.8. Gestión de Proyectos**

La Gestión de Proyectos (GP) se consolida como una disciplina esencial dentro de la administración moderna, orientada a la planificación, organización y control de actividades en marcos temporales definidos para alcanzar objetivos específicos (Arto & Wikström, 2021). Más que una herramienta operativa, la Gestión de Proyectos (GP) se constituye en un instrumento estratégico que permite a las organizaciones ejecutar sus planes con eficiencia, optimizando recursos, tiempo y calidad, y asegurando la alineación de los proyectos con los objetivos institucionales (Söderlund, 2020; Srivannaboon, 2020). Su finalidad radica en garantizar el cumplimiento de metas dentro de parámetros previamente establecidos, mediante la aplicación de metodologías y marcos de referencia que fortalezcan la capacidad de gestión y la toma de decisiones basada en evidencias.

Desde una perspectiva técnica y gerencial, la Gestión de Proyectos (GP) integra cuatro componentes fundamentales: la definición clara de objetivos, la gestión eficiente del tiempo, el control riguroso de los recursos financieros y la aplicación de estándares de calidad que aseguren resultados sostenibles y coherentes con la planificación (Arto & Wikström, 2021). El desempeño de un proyecto se evalúa a través de indicadores que comparan los resultados reales con los planificados, analizando desviaciones en tiempo, costos y cumplimiento de metas, en concordancia con los lineamientos del Project Management Institute (PMI). De este modo, la Gestión de Proyectos se consolida como

un sistema integral que combina planeación estratégica, liderazgo colaborativo y control adaptativo, elementos indispensables para fortalecer la eficiencia organizacional y la sostenibilidad de los resultados en contextos de creciente complejidad e incertidumbre

*Figura 3 Las Áreas de Gestión de Proyectos*



*Nota: En la figura 3 se muestra Las Áreas de Gestión de Proyectos, tomado de Project Management Institute (PMI). (2017). A Guide to the Project Management Body of Knowledge (PMBOK® Guide) – Sixth Edition. Project Management Institute.*

La gestión de proyectos constituye un conjunto de procesos interrelacionados orientados a asegurar la planificación, ejecución y control eficiente de las actividades para alcanzar los objetivos establecidos. Dentro de este marco, la gestión de la integración se centra en coordinar todos los elementos del proyecto, garantizando que los objetivos se logren de manera coherente y armonizada. Esto implica la elaboración del acta de constitución, la dirección del trabajo y la gestión integrada de los cambios, asegurando que cada modificación se contemple de manera global y no afecte negativamente la consecución de los objetivos (Project Management Institute [PMI], 2021).

*La gestión del alcance;* es esencial para definir con claridad los límites del proyecto, estableciendo qué actividades y entregables son necesarios, evitando tanto la ejecución de tareas innecesarias como la omisión de acciones críticas que comprometan

los resultados (PMI, 2021). Complementariamente, la gestión del cronograma se centra en planificar, definir y controlar las actividades del proyecto, asegurando el cumplimiento de los plazos establecidos mediante técnicas como diagramas de Gantt, métodos de la ruta crítica y herramientas de seguimiento temporal (Kerzner, 2021).

*La gestión de los costos;* busca estimar, presupuestar y controlar los recursos monetarios, garantizando que el proyecto se complete dentro del presupuesto aprobado y minimizando desviaciones que puedan afectar la viabilidad del proyecto (PMI, 2021).

*La gestión de la calidad;* por su parte, se orienta a asegurar que los productos o servicios finales cumplan con los estándares y expectativas definidos, utilizando herramientas de aseguramiento y control de calidad para medir y garantizar la conformidad (Kerzner, 2021).

*La gestión de los recursos;* abarca la identificación, adquisición y administración eficiente de recursos humanos, materiales y tecnológicos necesarios, fomentando la productividad y el aprovechamiento óptimo de los recursos disponibles.

*La gestión de las comunicaciones;* asegura que la información relevante del proyecto sea recopilada, distribuida y almacenada correctamente para todas las partes interesadas, fomentando la transparencia y la toma de decisiones informadas (PMI, 2021).

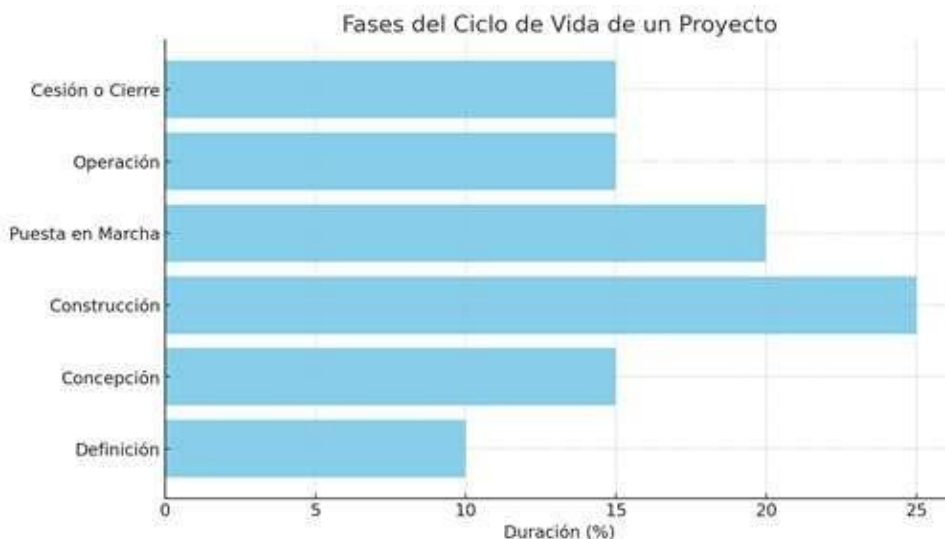
*La gestión de los riesgos;* se centra en identificar, analizar y responder proactivamente a los riesgos que podrían impactar negativamente en el proyecto, implementando estrategias de mitigación, transferencia o aceptación según corresponda (Hillson & Simon, 2020). Asimismo, la gestión de las adquisiciones se refiere a la obtención de bienes y servicios de proveedores externos, asegurando que cumplan con los estándares de calidad y plazos requeridos para completar el proyecto satisfactoriamente (PMI, 2021).

*La gestión de los interesados o stakeholders;* es clave para comprender, analizar y gestionar las expectativas y necesidades de todas las partes involucradas en el proyecto, fomentando su participación activa y asegurando su compromiso con los objetivos establecidos. En conjunto, estos diez componentes conforman un marco integral que

permite que la gestión de proyectos se desarrolle de manera eficiente, coordinada y orientada al logro de resultados estratégicos (PMI, 2021; Hillson & Simon, 2020; Kerzner, 2021).

#### 2.2.2.8.1. Fases de un Proyecto

Figura 4 Las Fases del ciclo de vida de un Proyecto



Nota: En la figura 4 se muestra Las Fases del ciclo de vida de un Proyecto, tomado de Kerzner, H. (2013). *Project Management: A Systems Approach to Planning, Scheduling, and Controlling*. 11th edition. Wiley.

El ciclo de vida de un proyecto constituye un marco estructurado que permite analizar su evolución desde la concepción de la idea hasta su cierre, asegurando una gestión ordenada y coherente (Kerzner, 2022). Este enfoque temporal facilita la identificación de fases críticas y la asignación de recursos, estableciendo hitos que guían el desarrollo del proyecto. La fase inicial, denominada definición, se centra en establecer los objetivos, evaluar necesidades, definir el alcance y realizar estudios preliminares de viabilidad. En esta etapa se determina la estrategia de base, los recursos necesarios y los criterios de éxito del proyecto, respondiendo a la pregunta de por qué se desarrolla la iniciativa (PMI, 2021).

En la fase de concepción, se desarrolla un plan detallado que define qué se va a producir, quién lo producirá, dónde y en qué plazo. Esta fase permite determinar los costos estimados, identificar riesgos y descomponer el proyecto en subactividades, constituyendo un análisis integral de los elementos técnicos y económicos que asegurarán la viabilidad del proyecto. La fase de concepción se orienta a responder las preguntas sobre la naturaleza del producto, los actores involucrados y la planificación de recursos, estableciendo así un marco sólido para la ejecución (Kerzner, 2022).

La fase de construcción representa la etapa más extensa y costosa del ciclo de vida, donde los planes previamente elaborados se transforman en resultados tangibles. Durante esta fase se movilizan recursos humanos, materiales y tecnológicos, se implementan los cronogramas, se realizan verificaciones técnicas, se ejecutan las pruebas finales y se prepara la documentación de soporte. Este proceso asegura que la ejecución se ajuste a los parámetros de tiempo, costo y calidad definidos previamente (PMI, 2021).

La puesta en marcha verifica y ajusta los entregables para cumplir los estándares requeridos y permite la transferencia formal al cliente. La fase de operación asegura el uso efectivo del producto, evaluando su desempeño y manteniendo la calidad. Finalmente, la cesión o cierre implica la entrega formal, documentación final y disolución del equipo, consolidando el ciclo de vida del proyecto y generando retroalimentación para futuros proyectos (Turner, 2019; Kerzner, 2022).

#### ***2.2.2.8.2. Funciones de la Gestión de Proyectos***

La gestión de proyectos se sustenta en un conjunto de funciones interrelacionadas que garantizan el éxito del proyecto desde su planificación hasta su cierre. La función de planificación constituye la base de toda gestión efectiva, pues organiza cronológicamente las tareas, define objetivos y entregables, establece presupuestos y determina los recursos humanos, materiales y tecnológicos necesarios. Una planificación adecuada permite prevenir desviaciones, optimizar recursos y mantener el proyecto alineado con los objetivos estratégicos (Kerzner, 2022). La función de organización se enfoca en estructurar el equipo del proyecto y asignar responsabilidades, asegurando eficiencia, coordinación y productividad. Esto incluye la creación de organigramas, la definición de

roles, la delegación de responsabilidades y la implementación de canales de comunicación efectivos que faciliten la colaboración entre los integrantes del proyecto (PMI, 2021). Por su parte, la dirección o liderazgo consiste en motivar, guiar y coordinar al equipo hacia la consecución de los objetivos del proyecto. Esta función requiere habilidades de comunicación, gestión de conflictos y liderazgo adaptativo, permitiendo al equipo responder de manera ágil a los cambios y desafíos que surgen durante la ejecución (Gido & Clements, 2020).

La función de control y seguimiento asegura que el progreso del proyecto se mantenga dentro de los parámetros planificados, mediante la supervisión de cronogramas, presupuestos e indicadores clave de desempeño (KPI). Este seguimiento permite identificar desviaciones, tomar medidas correctivas oportunas y garantizar la eficacia de los procesos implementados (Turner, 2019).

La gestión de la calidad garantiza que los productos y servicios generados cumplan con los estándares establecidos y satisfagan las expectativas de los interesados. Esta función incluye el aseguramiento de la calidad (QA) y el control de calidad (QC), mediante la aplicación de normas, prescripciones técnicas y revisiones periódicas que previenen errores y optimizan la eficiencia del proyecto (PMI, 2021).

#### ***2.2.2.8.3. Beneficios y Desafíos Potenciales de la Gestión de Proyectos***

La gestión de proyectos ofrece múltiples beneficios para las organizaciones, ya que constituye un conjunto de herramientas que facilita el cumplimiento de los criterios de éxito y promueve la evolución organizacional. Permite ampliar la gama de productos utilizando los mismos recursos, fomenta la comunicación y cooperación interfuncional, y acelera la innovación mediante equipos multidisciplinarios. Además, contribuye a una gestión eficaz del cambio, mejora la motivación laboral a través de la competencia sana y brinda una visión integral del ciclo de vida del proyecto. La adopción de estándares internacionales como el BS 6079:2010 y el ISO 21500:2012 favorece la estandarización de procesos y la movilidad profesional al establecer un lenguaje común en la gestión de proyectos.

No obstante, esta disciplina también presenta desafíos significativos. Entre ellos se destacan la competencia por recursos entre proyectos y unidades funcionales, la posible resistencia del personal y de los gerentes funcionales, y las dificultades en la gestión de equipos multidisciplinarios, que pueden generar conflictos y requerir mayor flexibilidad y adaptabilidad. Asimismo, la gestión de proyectos demanda altos niveles de formación y experiencia, ya que su dominio no se adquiere rápidamente, y depende cada vez más de herramientas tecnológicas complejas que exigen capacitación constante. En conjunto, la gestión de proyectos representa un enfoque estratégico de gran valor, pero requiere una planificación cuidadosa, liderazgo competente y equilibrio organizacional para maximizar sus beneficios y minimizar sus riesgos.

#### **2.2.2.9. Tipos de Modelo de Gestión**

En el ámbito organizacional, los modelos de gestión se consolidan como marcos conceptuales y prácticos que permiten estructurar la planificación, organización, dirección y control de recursos con el fin de alcanzar los objetivos de manera eficiente y sostenible. En la actualidad, la literatura enfatiza que estos modelos no son únicos ni rígidos, sino que se adaptan a las particularidades del entorno, la cultura institucional y los propósitos estratégicos de cada organización (Kerzner, 2022; PMI, 2021). Su relevancia radica en que proporcionan esquemas estructurados para responder a desafíos complejos, fortaleciendo la capacidad adaptativa en contextos de incertidumbre y alta competitividad (Drucker, 2021).

La integración de diferentes tipos de modelos de gestión como los orientados a la innovación, la sostenibilidad, la gestión por procesos o la agilidad organizacional favorece la construcción de ventajas competitivas y la resiliencia institucional. Diversos estudios recientes destacan que la elección del modelo más pertinente debe alinearse con la naturaleza del negocio y sus objetivos estratégicos, reconociendo que una gestión flexible y adaptativa resulta esencial para garantizar el desempeño organizacional de largo plazo (Silva et al., 2020; Turner, 2019). En este sentido, la aplicación de modelos de gestión contemporáneos no solo optimiza el uso de los recursos, sino que también contribuye a la generación de valor económico, social y ambiental en entornos dinámicos y globalizados.

### ***Modelos Basados en la Calidad Total (TQM)***

El enfoque de Calidad Total (TQM) se fundamenta en la mejora continua y la satisfacción de las partes interesadas a través de procesos estandarizados y medibles. A diferencia de metodologías aisladas, TQM integra principios de liderazgo transformador, empoderamiento de los trabajadores y toma de decisiones basada en datos. Modelos derivados, como el EFQM en Europa o el Premio Malcolm Baldrige en EE. UU., han demostrado ser instrumentos de excelencia organizacional al facilitar la alineación entre estrategia, operaciones y cultura organizacional. La aplicación contemporánea de TQM ha incorporado el componente de sostenibilidad, buscando no solo la eficiencia productiva, sino también el impacto positivo en la sociedad y el medioambiente (NIST, 2021; Escrig-Tena et al., 2021).

### ***Modelo PRiSM y Green Project Management (GPM)***

La metodología PRiSM (“Projects integrating Sustainable Methods”) constituye un enfoque avanzado de gestión de proyectos sostenibles, desarrollado por GPM Global, que busca incorporar principios de sostenibilidad ambiental, social y económica en todas las fases del ciclo de vida del proyecto. A diferencia de los enfoques tradicionales, que se centran únicamente en los objetivos de tiempo, costo y alcance, PRiSM integra la sostenibilidad como un objetivo central, promoviendo un impacto positivo duradero en la sociedad y el medio ambiente. Esta metodología es especialmente útil en contextos donde los proyectos deben generar valor social, económico y ambiental simultáneamente, alineándose con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la ONU (GPM Global, 2024; The Digital Project Manager, 2024).

PRiSM, se fundamenta en seis principios esenciales que orientan la implementación de prácticas sostenibles durante todo el proyecto. Entre ellos destacan el compromiso y responsabilidad, asegurando derechos equitativos y cumplimiento ético; la ética y toma de decisiones, orientada a mitigar impactos negativos; la integración y transparencia, que fomenta la coherencia entre desarrollo económico, integridad social y protección ambiental; el desarrollo basado en principios y valores; la equidad social y ecológica; y la prosperidad económica, que equilibra las necesidades presentes y futuras

de los grupos de interés (Katsarelis & Adamopoulou, 2015; Wrike, 2022). Estos principios permiten que PRiSM gestione proyectos de manera eficiente y sostenible, generando impactos positivos y medibles.

En cuanto a su estructura, PRiSM se organiza en cinco fases fundamentales: pre-proyecto, para definir objetivos y alinear a los interesados; descubrimiento, donde se realizan análisis y estudios del contexto; diseño, que permite planificar estrategias sostenibles; ejecución, donde se implementan acciones y se monitorean los resultados; y cierre, que incluye la evaluación de impactos y la documentación de lecciones aprendidas (GPM Global, 2024; Xebrio, 2021). Esta estructura asegura que cada proyecto sea planificado y ejecutado de manera que se generen resultados sostenibles en términos económicos, sociales y ambientales.

El enfoque de Green Project Management (GPM), o Gestión de Proyectos Verdes, complementa PRiSM al ofrecer un marco conceptual que prioriza la sostenibilidad en todas las fases del proyecto. GPM no solo busca minimizar impactos negativos sobre el entorno y la comunidad, sino también optimizar recursos, reducir emisiones y desechos, y garantizar la participación activa de los stakeholders en la toma de decisiones. La combinación de PRiSM y GPM permite una gestión integral y ética, donde la eficiencia del proyecto se alinea con la creación de valor social y ambiental (The Digital Project Manager, 2024; Wrike, 2022).

La adopción de PRiSM dentro del marco de Green Project Management permite a las organizaciones gestionar proyectos de manera responsable, eficiente y sostenible. La metodología ofrece directrices claras y principios sólidos que aseguran que los proyectos generen beneficios duraderos para la sociedad, la economía y el medio ambiente, consolidando un modelo de gestión de proyectos alineado con los estándares internacionales de sostenibilidad y responsabilidad social (Katsarelis & Adamopoulou, 2015; GPM Global, 2024; Xebrio, 2021).

### ***Modelo de Excelencia de la European Foundation for Quality Management (EFQM)***

El Modelo de Excelencia de la European Foundation for Quality Management (EFQM), es un marco integral que permite evaluar la madurez organizacional en función de criterios que abarcan desde liderazgo y estrategia hasta resultados para la sociedad. Su enfoque radica en identificar áreas de mejora y orientar a las organizaciones hacia la innovación, la digitalización y la sostenibilidad. Actualmente, el modelo ha evolucionado para responder a contextos globales caracterizados por la incertidumbre y la complejidad, integrando criterios de gobernanza, gestión del talento y resiliencia. El EFQM, al ser flexible, se aplica en sectores diversos educación, salud, industria y administración pública, consolidándose como un referente global en la construcción de culturas de excelencia (Escrig-Tena et al., 2021; Dahlgaard-Park & Reyes-González, 2021).

### ***Modelos de Gestión Estratégica (Balanced Scorecard y Cinco Fuerzas de Porter)***

El Balanced Scorecard (BSC), diseñado por Kaplan y Norton, se ha actualizado en los últimos años como una herramienta clave para traducir la estrategia en indicadores de desempeño financiero y no financiero. Permite a las organizaciones alinear objetivos de corto y largo plazo, vinculando áreas como innovación, procesos internos y satisfacción del cliente. Por otro lado, el modelo de las Cinco Fuerzas de Porter continúa siendo un instrumento esencial para analizar la competitividad sectorial, especialmente en mercados globalizados y digitalizados. Ambos modelos, usados de manera complementaria, fortalecen la toma de decisiones estratégicas, incrementan la resiliencia organizacional y consolidan la ventaja competitiva sostenible (Kaplan & Norton, 2020; Aksoy, 2021).

### ***Modelos de Gestión por Procesos: Lean Management***

El Lean Management se centra en la eliminación de desperdicios y la maximización del valor para el cliente. Sus principios de mejora continua, trabajo estandarizado y enfoque en el flujo de valor han evolucionado hacia aplicaciones en sectores de servicios, salud y administración pública, más allá de la manufactura. Una de sus principales fortalezas es su capacidad de adaptarse a entornos dinámicos, promoviendo eficiencia operativa, reducción de costos y sostenibilidad. Investigaciones recientes

destacan la importancia de combinar Lean con herramientas digitales e inteligencia artificial, lo que potencia su capacidad para mejorar la productividad y la calidad en la era de la transformación digital (Antony et al., 2021; Kolberg et al., 2022).

### ***Modelos de Innovación y Creatividad***

Los modelos de innovación, como el de Doblin y la Triple Hélice, han ganado relevancia en un contexto de alta competencia y transformación tecnológica. El primero propone diez tipos de innovación que abarcan desde procesos internos hasta experiencias del cliente, lo que ofrece un enfoque sistémico para generar ventajas competitivas. El modelo de la Triple Hélice, en cambio, resalta la interacción entre universidad, industria y gobierno como motor de desarrollo económico basado en el conocimiento. Su aplicación ha demostrado ser un catalizador de ecosistemas de innovación y emprendimiento en regiones emergentes, contribuyendo a la generación de empleos de calidad y al desarrollo sostenible (Etzkowitz, 2021; Tidd & Bessant, 2020).

### ***Modelos de Sostenibilidad y Responsabilidad Social Corporativa (RSC)***

La RSC y los modelos de sostenibilidad, como el Global Reporting Initiative (GRI) y la ISO 26000, promueven la gestión integral de la triple cuenta de resultados: económica, social y ambiental. Estas metodologías proporcionan estándares internacionales que permiten medir y reportar impactos, fortaleciendo la legitimidad y reputación de las organizaciones. Actualmente, las empresas que adoptan estos marcos se alinean con las demandas de consumidores, inversionistas y reguladores, logrando ventajas competitivas basadas en la transparencia, la ética y la sostenibilidad de sus operaciones (GRI, 2021; ISO, 2021).

### ***Modelos Ágiles de Gestión: Scrum, Kanban y SAFe***

Los modelos ágiles se han consolidado como alternativas clave frente a los marcos tradicionales de gestión. Enfoques como Scrum, Kanban y SAFe destacan por su flexibilidad, colaboración y capacidad de adaptación en contextos cambiantes. Su aplicación ha trascendido la industria del software, abarcando sectores como educación, salud y administración pública. Estos modelos fomentan la autogestión de los equipos, la

entrega de valor incremental y la reducción de riesgos, convirtiéndose en herramientas esenciales para organizaciones que buscan resiliencia y rapidez de respuesta frente a entornos volátiles (Rigby et al., 2020; Dikert et al., 2021).

### **2.3. Marco Conceptual**

El presente marco conceptual desarrolla las bases teóricas que sustentan el modelo de gestión de proyectos sustentables en sistemas productivos, basados en la Economía Popular y Solidaria (EPS). Este enfoque busca responder a las necesidades de sostenibilidad en las dimensiones social, ambiental y económica, integrando aportes de diversas investigaciones nacionales e internacionales.

#### ***2.3.1. Conceptos de Modelo de Gestión de Proyectos de Desarrollo Sustentable:***

**Desarrollo Sustentable:** se concibe como un enfoque integral que busca garantizar el bienestar humano y social, la equidad intergeneracional y la preservación del medio ambiente, asegurando que el progreso económico no comprometa los recursos naturales ni el futuro de las generaciones venideras (United Nations, 2022; Sachs, 2021).

**Gestión de Proyectos:** en este contexto, implica la aplicación sistemática de conocimientos, habilidades y herramientas para planificar, ejecutar, monitorear y evaluar proyectos considerando sus impactos sociales, económicos y ambientales (PMI, 2021; Serrano & López, 2022)

**Triple Resultado (Triple Bottom Line):** integra la dimensión económica, social y ambiental para medir el desempeño de los proyectos de manera holística (Elkington, 2020; GPM Global, 2023). Asimismo, el ciclo de vida de un proyecto sustentable abarca todas las fases, desde la planificación hasta la evaluación post-implementación, asegurando que los resultados sean sostenibles a largo plazo (PMI, 2021).

**Ciclo de vida del proyecto:** de desarrollo sustentable se extiende más allá de la fase de ejecución para considerar la planificación, ejecución, monitoreo y evaluación de su impacto a lo largo del tiempo, y asegurar que los proyectos no solo sean efectivos durante su implementación, sino también a largo plazo, (PMI, 2021).

### ***2.3.2. Modelo de Gestión de Proyectos Sustentables***

Un modelo de gestión de proyectos sustentables se define como un enfoque estructurado y estratégico que busca equilibrar las dimensiones económica, social y ambiental, promoviendo la satisfacción de necesidades presentes sin comprometer las de futuras generaciones (Brundtland, 1987; Cortés & Peña, 2015; GPM Global, 2024). Este modelo orienta a los líderes en la interacción con la sociedad y los ecosistemas, permitiendo abordar problemáticas globales como el cambio climático, la pobreza y la pérdida de biodiversidad, mediante paradigmas de innovación y sostenibilidad (Serrano & López, 2022; Wrike, 2022). Dentro de este marco, un Sistema de Gestión de Sostenibilidad (SGS) funciona como una herramienta integral para guiar las actividades organizacionales hacia resultados positivos en los ámbitos económico, social y ambiental, con una visión de mediano y largo plazo (Flecken et al., 2021; GRI, 2023). La integración de estos modelos con la Economía Popular y Solidaria (EPS) fortalece la cooperación, la innovación y la equidad, promoviendo beneficios sostenibles para las economías locales y la sociedad en general (Silva et al., 2021).

### ***2.3.3. Desarrollo Sostenible***

El desarrollo sostenible constituye un paradigma de crecimiento económico que busca el equilibrio entre los ámbitos social, ambiental y económico, enfocándose en soluciones que mitiguen los desafíos globales como el cambio climático, la pobreza y el deterioro ambiental (Brundtland, 1987; Sachs, 2021). Este enfoque promueve estrategias integradas que generen beneficios simultáneos para la sociedad y el medio ambiente, constituyéndose como un eje fundamental en la planificación de proyectos y políticas públicas contemporáneas (Cortés & Peña, 2015; United Nations, 2022).

### ***2.3.4. Sistemas de Gestión de Sostenibilidad (SGS)***

Son herramientas integradas que permiten orientar a las organizaciones hacia la obtención de resultados positivos en las dimensiones económica, social y ambiental. Estos sistemas facilitan la toma de decisiones conscientes y responsables, considerando horizontes de mediano y largo plazo, y fomentando la resiliencia organizacional frente a

desafíos globales y locales (Flecken et al., 2021; GRI, 2023). Su implementación favorece la rendición de cuentas, la transparencia y la incorporación de prácticas sostenibles que fortalecen tanto la competitividad como el bienestar social y ambiental.

### ***2.3.5. Economía Popular y Solidaria (EPS)***

#### **Definición y Principios**

La Economía Popular y Solidaria (EPS) constituye un modelo económico alternativo que se fundamenta en la cooperación, la solidaridad y la reciprocidad como ejes centrales de las relaciones productivas y comerciales. Este enfoque busca priorizar el bienestar colectivo sobre la maximización de beneficios individuales, promoviendo la equidad, la inclusión social y el desarrollo sostenible. Según estudios recientes, la EPS se centra en generar valor social y cultural, fomentando prácticas económicas responsables que integran dimensiones éticas, sociales y ambientales (Arruda & López, 2021; Molina & Pérez, 2022).

Los principios fundamentales de la Economía Popular y Solidaria (EPS), incluyen la democracia económica, la participación horizontal de los miembros en la toma de decisiones, la gestión comunitaria de recursos y la cooperación interinstitucional. Además, enfatiza la sostenibilidad ambiental mediante prácticas productivas que respeten los recursos naturales y la biodiversidad local, alineándose con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la ONU (ONU, 2023). En términos de aplicación práctica, la Economía Popular y Solidaria (EPS), se materializa en asociaciones, cooperativas, emprendimientos comunitarios y redes de comercio justo. Estas iniciativas buscan generar empleo digno, fortalecer la economía local y garantizar la redistribución equitativa de los beneficios. Estudios recientes evidencian que la Economía Popular y Solidaria (EPS), no solo contribuye al desarrollo económico local, sino que también refuerza la cohesión social, la resiliencia comunitaria y la innovación en los modelos de producción y consumo (González & Torres, 2021; Silva et al., 2023).

La Economía Popular y Solidaria (EPS), representa un modelo de gestión económica que integra la ética, la sostenibilidad y la justicia social como principios

rectores, constituyendo una herramienta estratégica para enfrentar los desafíos contemporáneos del desarrollo económico y social, particularmente en contextos de alta vulnerabilidad y desigualdad. Su adopción creciente evidencia la pertinencia de construir economías más inclusivas y responsables, capaces de generar impactos positivos sostenibles a largo plazo.

## **2.4. Marco Contextual**

### ***2.4.1. Economía Popular y Solidaria (EPS) y su Importancia Actual***

La Economía Popular y Solidaria (EPS) en Ecuador es un sistema que integra valores sociales, culturales, económicos y ambientales. Este modelo busca fomentar el desarrollo sostenible a través de la inclusión social, promoviendo actividades económicas que sean inclusivas y justas. Según el Equipo Consultor PDOT (2020), la Economía Popular y Solidaria (EPS) es un sector estratégico que genera empleo e ingresos, especialmente en comunidades rurales y urbanas de medianos y bajos recursos. Su enfoque se centra en garantizar la seguridad y soberanía alimentaria, objetivos que están alineados con el concepto andino de “Sumak Kawsay” o buen vivir. Este paradigma busca equilibrar las necesidades humanas con la protección de la naturaleza, fomentando una relación armónica entre ambos. En el ámbito productivo, la Economía Popular y Solidaria (EPS) desempeña un papel crucial en sectores como:

- Agricultura: fortaleciendo sistemas agroecológicos y diversificando cultivos para garantizar la seguridad alimentaria.
- Ganadería y agroforestería: promoviendo prácticas sostenibles y resilientes frente al cambio climático.
- Gastronomía y emprendimientos locales: impulsando la economía circular mediante la valorización de productos locales.

### ***2.4.2. Contexto Productivo del Cantón Paute***

El cantón Paute, situado en la provincia del Azuay, se distingue por su marcada vocación agrícola, siendo este sector el eje central de su economía local. De acuerdo con el PDOT (2020), alrededor del 45% de los productores emplea sistemas convencionales

de monocultivo, principalmente en el cultivo de hortalizas como zanahoria, tomate y papa, así como en la producción de leche y frutas. No obstante, esta estructura productiva enfrenta importantes desafíos, entre ellos la baja productividad agrícola derivada de prácticas tradicionales y escasa modernización, la falta de tecnificación por la limitada adopción de tecnologías que optimicen los procesos, el acceso restringido a sistemas de riego que afecta la sostenibilidad de las actividades agrícolas y los mercados poco accesibles, que dificultan la comercialización y distribución de los productos. Estas limitaciones evidencian la necesidad de una gestión integral del sector productivo, orientada a la modernización de la producción, la mejora de la asistencia técnica, el acceso a financiamiento y el fortalecimiento de la infraestructura comercial, mediante la creación de espacios adecuados como mercados mayoristas. En conjunto, estas problemáticas no solo repercuten en la economía local, sino que también incrementan la vulnerabilidad de los pequeños productores frente a las fluctuaciones del mercado y los efectos del cambio climático

#### ***2.4.3. Desafíos Ambientales, Sociales y Económicos***

El desarrollo sostenible en el cantón Paute enfrenta diversos desafíos ambientales, sociales y económicos derivados del manejo inadecuado de los recursos naturales y de las prácticas extractivistas. Entre las principales problemáticas se destacan la degradación ambiental, evidenciada en la pérdida de biodiversidad, la contaminación de los recursos hídricos y la erosión de los suelos; los problemas sociales, reflejados en la desigualdad en el acceso a recursos productivos como el agua, la tierra y el financiamiento; y las limitaciones económicas, producto de la dependencia de sistemas productivos tradicionales con escasa tecnificación. Estas dificultades afectan de manera directa a las asociaciones productoras que integran la Economía Popular y Solidaria (EPS), las cuales requieren una evaluación integral de su sustentabilidad ambiental, social y económica para diseñar estrategias que les permitan enfrentar dichos retos (Equipo Consultor PDOT, 2020). En este contexto, Rivera López et al. (2019) señalan la necesidad de implementar un modelo de gestión articulado que integre las dimensiones social, económica y ambiental, promoviendo una transición efectiva hacia un desarrollo verdaderamente sostenible.

#### ***2.4.4. Propuesta de Desarrollo Sustentable***

La propuesta de desarrollo sustentable para el cantón Paute plantea el diseño de un modelo de gestión integral que promueva el equilibrio entre las dimensiones ambiental, social y económica, orientado a fortalecer la productividad y sostenibilidad del territorio. Este modelo debe enfocarse en el mejoramiento de los sistemas productivos de las siete parroquias que conforman el cantón; Tomebamba, Guarainag, Dug Dug, Bulán, Chicán, El Cabo y San Cristóbal, incorporando prácticas que impulsen la modernización agrícola y el uso eficiente de los recursos. Asimismo, se propone fortalecer las capacidades de las asociaciones productoras mediante la adopción de tecnologías innovadoras y la aplicación de prácticas sostenibles, fomentando una relación equilibrada entre la sociedad, el Estado y el mercado, en armonía con la naturaleza.

Para consolidar la sustentabilidad a largo plazo, se recomienda la diversificación productiva, promoviendo cultivos alternativos que reduzcan la dependencia de los monocultivos; el fortalecimiento de las capacidades técnicas a través de capacitación y asistencia especializada; el acceso a tecnologías sostenibles que mejoren la productividad sin deteriorar el entorno; y la creación de infraestructura comercial como mercados mayoristas y plataformas logísticas que optimicen la distribución de productos. Finalmente, se plantea la implementación de sistemas de monitoreo de sostenibilidad, que permitan evaluar de forma continua los impactos sociales, económicos y ambientales de las actividades productivas, garantizando así un desarrollo verdaderamente inclusivo, competitivo y sustentable para el cantón Paute.

El diseño de este modelo permitirá garantizar la producción eficiente, sostenible y resiliente de bienes, contribuyendo al desarrollo local y al buen vivir de las comunidades (Rivera López et al., 2019).

Este modelo puede ser implementado en las siete parroquias del cantón (Tomebamba, Guarainag, Dug Dug, Bulán, Chicán, El Cabo y San Cristóbal), adaptándose a las necesidades específicas de cada comunidad.

#### ***2.4.5. Hacia el Buen Vivir: Un enfoque integral***

El enfoque del “Sumak Kawsay” o Buen Vivir propone una visión integral y holística del desarrollo, orientada a alcanzar la armonía entre el ser humano, la sociedad y la naturaleza. Bajo esta perspectiva, el modelo de gestión integral debe contemplar tres dimensiones fundamentales: la dimensión social, centrada en garantizar el bienestar de las comunidades mediante la inclusión y la equidad; la dimensión económica, enfocada en promover actividades productivas resilientes y autosuficientes que contribuyan a la reducción de la pobreza; y la dimensión ambiental, orientada a la protección de los recursos naturales y a la adopción de prácticas sostenibles. Este modelo reconoce la interdependencia entre los sistemas sociales, económicos y ambientales, situando al ser humano como eje principal de las políticas de desarrollo. De esta manera, se busca alcanzar un crecimiento equilibrado que fortalezca la relación de las comunidades con su entorno natural, garantizando la sostenibilidad a corto, mediano y largo plazo.

#### ***2.4.6. Perspectivas de futuro.***

Las perspectivas de futuro para el cantón Paute se orientan hacia la construcción de un modelo de desarrollo sostenible que impulse el bienestar social, económico y ambiental de sus comunidades. A corto plazo, se busca mejorar las condiciones de vida de los productores mediante un mayor acceso a recursos, financiamiento y programas de capacitación técnica, además de reducir la dependencia de insumos externos y fortalecer la resiliencia de los sistemas productivos. A mediano y largo plazo, el propósito es consolidar una economía local sostenible que genere empleo digno, reduzca la pobreza y garantice la seguridad y soberanía alimentaria del cantón. Asimismo, se pretende establecer un modelo de gestión replicable en otras regiones del país, que promueva la adopción de prácticas agroecológicas y la adaptación frente a eventos climáticos extremos. En el horizonte a largo plazo, el objetivo central es construir una economía inclusiva, resiliente y sostenible, capaz de contribuir de manera significativa al desarrollo regional y nacional, sentando las bases para un Ecuador más equitativo, próspero y en armonía con la naturaleza.

## **2.5. Marco Legal y Normativo**

### **Marco Legal y Normativo de la Sostenibilidad Agrícola y Economía Popular y Solidaria en Ecuador**

El marco legal y normativo que sustenta la sostenibilidad agrícola y la economía popular y solidaria en Ecuador se encuentra respaldado por un conjunto de instrumentos jurídicos nacionales e internacionales que orientan las políticas públicas hacia un desarrollo inclusivo, sostenible y solidario.

#### **Constitución de la República del Ecuador (2008)**

La Constitución de la República del Ecuador establece principios fundamentales para la sostenibilidad y la soberanía alimentaria. En su artículo 276, se establece el objetivo de "promover el desarrollo sustentable" y garantizar la soberanía alimentaria como base para un modelo de desarrollo que respete los derechos humanos y ambientales. Además, este marco constitucional prioriza la inclusión de sectores vulnerables, como pequeños agricultores, en los procesos de desarrollo económico, asegurando su acceso a beneficios y oportunidades productivas (Asamblea Nacional del Ecuador, 2008).

El Artículo 283 de la Constitución del Ecuador, junto con la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario (Asamblea Nacional, 2011), establece las bases para un modelo económico alternativo sustentado en los principios de cooperación, reciprocidad, complementariedad y solidaridad. Este enfoque redefine la lógica del desarrollo económico al priorizar la satisfacción de necesidades sociales por encima de la acumulación de capital, promoviendo la equidad y la justicia social como ejes del sistema productivo. La Economía Popular y Solidaria (EPS) se configura, así, como un mecanismo para la inclusión económica de los sectores populares, garantizando su participación activa en actividades de producción, distribución y consumo bajo un marco de autogestión y corresponsabilidad. En este sentido, el artículo 283 no solo orienta la acción económica hacia el bienestar colectivo, sino que también fortalece la integración social y territorial, contribuyendo a la construcción de un modelo de desarrollo más democrático, equitativo y sostenible para el país.

## **La Economía Popular y Solidaria en Ecuador.**

En Ecuador, la Economía Popular y Solidaria (EPS) se institucionaliza con la Constitución de 2008, consolidándose como un modelo económico alternativo basado en la solidaridad, cooperación y reciprocidad, que integra actividades de producción, distribución, consumo y finanzas. Este enfoque promueve un sistema plural e inclusivo orientado al Buen Vivir, donde el trabajo es concebido como un derecho y deber social, garante de dignidad, equidad y desarrollo humano. El Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV) refuerza este paradigma al reconocer la EPS como un sistema económico-social solidario y sostenible, cuyo propósito es fortalecer las unidades económicas asociativas, impulsar la demanda de bienes y servicios locales y promover mecanismos de intercambio justos y equitativos que reduzcan la intermediación.

El marco normativo se consolida con la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario (Registro Oficial No. 44), que regula la estructura, funcionamiento y control de los sectores comunitario, asociativo y cooperativo, promoviendo la participación democrática y la autogestión. Este sistema financiero popular integra cajas comunales, cooperativas y asociaciones de ahorro, orientadas a fomentar la inclusión económica y la equidad territorial. Los organismos rectores es el MIES, IEPS, Comité Interinstitucional de la Economía Popular y Solidaria (EPS) y el Consejo Consultivo, son responsables de articular políticas públicas, fortalecer la gobernanza participativa y garantizar la sostenibilidad de programas como el Programa Nacional de Finanzas Populares y los negocios sociales inclusivos.

## **Impacto en la Economía Ecuatoriana**

El reconocimiento de la EPS en la Constitución de 2008 representa un cambio significativo en la forma en que el Ecuador entiende su economía y las relaciones laborales. Este marco legal ha permitido a diversas organizaciones de la economía popular, como cooperativas, asociaciones de productores, redes de comercio justo y empresas comunitarias, obtener un reconocimiento oficial, lo cual facilita el acceso a financiamiento, capacitación y apoyo institucional.

De acuerdo con Herrera (2010), este tipo de reconocimiento institucional ha permitido a la economía popular y solidaria fortalecer su capacidad de organización y expansión, promoviendo una mayor inclusión de los sectores más desfavorecidos en la economía nacional. Este cambio también ha impulsado la creación de políticas públicas orientadas a la formación de cooperativas, la promoción de mercados locales y la mejora de las condiciones laborales en las economías informales.

Según Pérez (2015), la inclusión de la Economía Popular y Solidaria (EPS) en la Constitución también ha tenido un impacto en la concepción del trabajo en Ecuador. El trabajo en las cooperativas y otras organizaciones solidarias es entendido no solo como una fuente de ingresos, sino como un medio para fortalecer la cohesión social y fomentar la autonomía de las comunidades. En este sentido, la Economía Popular y Solidaria (EPS) ofrece una alternativa al empleo precario y a la dependencia de las grandes corporaciones, permitiendo a los individuos trabajar de manera autogestionada, según sus necesidades y capacidades.

### **Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (LOEPS).**

La Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario (LOEPS) es otro pilar normativo que busca consolidar un modelo económico alternativo basado en la solidaridad, el trabajo comunitario y el desarrollo sostenible. Esta ley fomenta la asociatividad y la cooperación entre pequeños productores, impulsando hacia una integración eficiente en cadenas de valor agroalimentarias. Así, permite a productores agrícolas, como los de papas en el cantón Paute, optimizar sus prácticas productivas bajo principios sostenibles y de inclusión (Asamblea Nacional del Ecuador, 2011).

### **Código Orgánico del Ambiente (2017).**

El Código Orgánico del Ambiente establece disposiciones legales para la protección, conservación y uso sostenible de los recursos naturales y la biodiversidad del país. Este marco normativo incide directamente en la gestión sostenible de los sistemas

productivos agrícolas, promoviendo prácticas agrícolas responsables que minimicen el impacto ambiental (Asamblea Nacional del Ecuador, 2017).

### **Políticas y Programas del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG)**

Las políticas y programas desarrollados por el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) complementan el marco legal con acciones concretas. Estos incluyen iniciativas para la adopción de tecnologías limpias, programas de fomento agrícola, y optimización de recursos que fortalecen la sostenibilidad de los sistemas productivos. Dichos programas buscan apoyar a pequeños y medianos agricultores mediante capacitaciones, financiamiento y acceso a mercados, promoviendo prácticas agrícolas sostenibles y resilientes (Ministerio de Agricultura y Ganadería, 2023).

### **La Economía Popular y Solidaria en el COOTAD**

El Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD) establece un marco jurídico que regula las competencias y atribuciones de los gobiernos autónomos descentralizados (GAD) en Ecuador. Dentro de este contexto, el COOTAD promueve el desarrollo de la economía popular y solidaria (EPS) como un componente esencial para el fortalecimiento del desarrollo local y territorial.

El COOTAD incorpora la Economía Popular y Solidaria como eje fundamental para promover el bienestar social y económico, articulando con los GAD para fortalecer la inclusión, la sostenibilidad y la cohesión comunitaria mediante actividades productivas basadas en la solidaridad, la asociatividad y la cooperación.

El artículo 54 del COOTAD establece que los gobiernos municipales tienen la responsabilidad de promover actividades económicas que prioricen el desarrollo de los sectores vulnerables, con énfasis en la economía popular y solidaria. Esto incluye:

- El fortalecimiento de asociaciones de productores locales.
- La implementación de políticas públicas que faciliten el acceso a mercados.
- La provisión de asistencia técnica y financiera para iniciativas productivas comunitarias.

### **Rol de los GAD en la Promoción de la Economía Popular y Solidaria (EPS)**

Los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) son agentes clave para impulsar la Economía Popular y Solidaria (EPS) a nivel local y regional. Su rol incluye fomentar la producción local mediante capacitación e infraestructura, apoyar la comercialización conectando productores con consumidores y asegurando precios justos, diseñar políticas inclusivas que generen empleo y equidad, y gestionar recursos naturales de manera sostenible. Además, el COOTAD obliga a integrar la EPS en los instrumentos de planificación territorial y local, identificando oportunidades que fortalezcan su desarrollo económico, social y ambiental.

### **CAPÍTULO 3. Fundamentos metodológicos y resultados de investigación.**

Este capítulo presenta el enfoque metodológico adoptado en la investigación, proporcionando una descripción detallada de los procedimientos empleados para la recopilación, análisis e interpretación de la información. En primer lugar, se expone el diseño de investigación seleccionado, justificando su elección con base en la naturaleza del estudio y los objetivos planteados. Se explican los fundamentos teóricos y prácticos que sustentan este diseño, así como su pertinencia para abordar la problemática en cuestión. Asimismo, se describe el tipo de estudio llevado a cabo, especificando si se trata de una investigación cualitativa, cuantitativa o mixta, y justificando la elección metodológica en función de la profundidad del análisis requerido. Se detallan los métodos de recolección de datos utilizados, los cuales incluyen encuestas estructuradas, entrevistas semiestructuradas, observaciones de campo y revisión documental, con el propósito de obtener información confiable y representativa de la realidad estudiada.

Uno de los aspectos clave abordados en este capítulo es el contexto del campo de estudio, el cual comprende una caracterización detallada de las asociaciones productoras del cantón Paute. Se presentan sus principales características organizativas y económicas, así como su relevancia en el marco de la Economía Popular y Solidaria (EPS). Además, se realiza un Análisis de manera integral los factores productivos y organizacionales de las asociaciones productoras del Cantón Paute, con el fin de identificar fortalezas, oportunidades debilidades y amenazas, que permitan fundamentar el diseño de un modelo de gestión sustentable. La caracterización de los sistemas productivos en las asociaciones del cantón Paute, considerando que cada parroquia rural presenta particularidades propias en términos de vocación productiva, prácticas tradicionales y formas de organización comunitaria, lo que resalta la diversidad territorial y la necesidad de enfoques diferenciados para su fortalecimiento.

Este análisis se enriquece con los resultados obtenidos a partir de la aplicación de diversos instrumentos de investigación, tales como encuestas aplicadas a productores, entrevistas en profundidad con actores clave y técnicas participativas que permiten recoger la percepción y conocimientos de los involucrados.

El capítulo también incorpora una descripción detallada de las técnicas empleadas para la obtención y procesamiento de la información, explicando los procedimientos seguidos para garantizar la validez y confiabilidad de los datos. Se especifican las estrategias de muestreo utilizadas, los criterios de selección de los participantes y las herramientas analíticas aplicadas para el tratamiento de la información.

Finalmente, se presentan las variables de estudio consideradas en la investigación, las cuales están orientadas a evaluar la sustentabilidad de las actividades productivas desde una perspectiva ambiental, social y económica. Se explica la construcción de los indicadores que permiten medir el impacto y la viabilidad de los sistemas productivos en el marco de un desarrollo sustentable, la metodología descrita en este capítulo sienta las bases para la formulación del modelo de gestión de proyectos de desarrollo sustentable dirigido a las asociaciones del cantón Paute. Dicho modelo tiene como eje central la economía popular y solidaria, promoviendo estrategias que fomenten la equidad, la sostenibilidad y el fortalecimiento del tejido productivo local.

### **3.1. Cuadro Operacionalización de variables.**

Tabla 1 Operacionalización de Variables

OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES						
<b>Tema:</b> Modelo de Gestión de Proyectos de Desarrollo Sustentable, para Contribuir la Economía Popular y Solidaria con los Productores de las Asociaciones del Cantón Paute, Provincia del Azuay-Ecuador, durante la Gestión 2024-2025.						
Pregunta de investigación	Objetivo general	Objetivos específicos	Hipótesis	Variables estudiadas	Dimensiones	Indicadores
¿Cómo se puede contribuir a mejorar la Economía Popular y Solidaria (EPS) de los productores de las asociaciones del Cantón Paute, provincia de Azuay, en Ecuador, durante la gestión 2024-2025?	Diseñar un modelo de gestión de proyectos de desarrollo sustentable que fortalezca a las asociaciones productoras del Cantón Paute, provincia del Azuay-Ecuador, contribuyendo la economía popular y solidaria, y promoviendo la sustentabilidad ambiental, social y económica de sus sistemas productivos.	Analizar de manera integral los factores productivos y organizacionales de las asociaciones productoras del Cantón Paute, con el fin de identificar fortalezas, oportunidades debilidades y amenazas, que permitan fundamentar el diseño de un modelo de gestión sustentable.	El Modelo de Gestión de Proyectos sustentables en los sistemas productivos de las Asociaciones productoras del cantón Paute, basados en la Economía Popular y Solidaria, aportaran significativamente a la sustentabilidad a corto, mediano y largo plazo en la producción.	<b>Variable independiente:</b> Modelo de gestión de Desarrollo sustentable, basado en la economía popular y solidarias	Factores Productivos	Productividad y eficiencia de recursos
						Diversificación de productos
						Capacidad de innovación
						Relación entre los subsistemas productivos
						Prácticas productivas basadas en la Economía Popular y Solidaria (EPS)
						Tecnologías empleadas
					Factores Organizacionales	Participación y toma de decisiones
						Tipo de organización (formal e informal)
						Acceso a apoyo técnico y asesoría
						Porcentaje de mujeres, hombres, jóvenes, formado parte de las Asociaciones.
Fortalezas y Oportunidades	Redes de cooperación, acceso a mercados y reputación					
	Disponibilidad de recursos y capacidad de acceder a financiamiento					

					Debilidades y Amenazas	Dependencia de recursos externos. Vulnerabilidad ante cambios de mercado, infraestructura deficiente y problemas de gobernanza Limitación de personal calificado
		Determinar la sustentabilidad ambiental, social y económica, de la economía popular y solidaria de los sistemas productivos, en el caso de las Asociaciones productoras del Cantón Paute, provincia del Azuay, como una opción viable en donde priman los objetivos sociales y el ser humano como sujeto y fin y no como objeto en la economía local.		<b>Variable(s) dependiente(s)</b> Sostenibilidad ambiental, social y económica de las Asociaciones productoras del cantón Paute, basados en la Economía Popular y Solidaria (EPS).	Dimensión Ambiental	Uso sostenible de los recursos naturales
			Producción y Consumo Responsable			
			Adaptación y Mitigación del Cambio Climático.			
			Producción y Sensibilización Ambiental y sostenibilidad Financiera			
			Dimensión Social		Organización y participación comunitaria.	
					Condiciones laborales y equidad	
					Bienestar familiar y calidad de vida	
					Educación y formación	
			Dimensión Económica		Cohesión social y desarrollo comunitario	
					Productividad y Eficiencia en la producción	
					Comercialización y acceso a mercados	
					Canales de distribución y comercialización	
		Construir un diseño de Modelo de Gestión de proyectos sustentables que				Economía Solidaria y Comercio Justo

		contribuyan a la economía popular y solidaria a los productores de las asociaciones del Cantón Paute, provincia del Azuay - Ecuador				Reinversión en la comunidad y asociatividad
--	--	---	--	--	--	---

**Fuente:** Encuestas, entrevistas y talleres participativos con productores (2024)

**Elaboración:** autor

## **3.2. Diseño metodológico.**

### **3.2.1. *Definición del enfoque, diseño y tipo de investigación de la tesis.***

El enfoque metodológico de una investigación debe construirse a partir del examen de las concepciones epistemológicas que lo fundamentan, ya que estas influyen en la selección de los métodos y técnicas, asegurando así la coherencia interna del trabajo y la validez del conocimiento generado (Hernández-Sampieri, Fernández-Collado & Baptista-Lucio, 2020)

#### **3.2.1.1. *Definición del enfoque metodológico***

El enfoque metodológico constituye la base epistemológica que orienta la construcción y desarrollo del proceso investigativo, asegurando la coherencia interna y la validez del conocimiento generado (Hernández-Sampieri, Fernández-Collado & Baptista-Lucio, 2020). En esta tesis doctoral, que busca diseñar un modelo de gestión de proyectos de desarrollo sustentable para fortalecer a las asociaciones productoras del Cantón Paute y contribuir a la economía popular y solidaria, se adopta el paradigma socio crítico. Este paradigma reconoce la investigación como una herramienta para la transformación social, centrada en la emancipación de los sujetos y la mejora de sus condiciones de vida, en consonancia con los principios de sustentabilidad ambiental, social y económica (Habermas, 1987; Carr & Kemmis, 1988).

La elección de este paradigma estratégica para garantizar que la investigación no solo describa la realidad, sino que proponga soluciones prácticas y aplicables que respondan a las necesidades reales de los productores, promoviendo la participación activa y la toma de decisiones inclusiva dentro de las asociaciones productoras (Ramos Galarza, 2015). Esta postura epistemológica aporta un marco ético y transformador que se alinea con los objetivos de la tesis, y permite abordar la complejidad del fenómeno social y productivo en el contexto específico del Cantón Paute.

### ***3.2.1.2. Enfoque de la investigación***

La presente investigación se enmarca en un enfoque metodológico mixto, que combina de manera complementaria los métodos cualitativo y cuantitativo, con el propósito de alcanzar una comprensión integral, profunda y verificable de los sistemas productivos vinculados a la Economía Popular y Solidaria (EPS) en el cantón Paute. Esta integración metodológica permitió abordar el objeto de estudio desde las dimensiones: económica, social y ambiental, garantizando la profundidad interpretativa, la rigurosidad empírica y la validez científica de los resultados (Tashakkori, Johnson & Teddlie, 2020; Creswell, 2023).

Desde la dimensión cualitativa, el estudio se orientó a comprender los significados, percepciones y experiencias de los actores que conforman las asociaciones productoras, identificando cómo construyen, gestionan y reproducen la sustentabilidad en sus prácticas cotidianas. Este enfoque permitió una lectura contextual y participativa de la realidad territorial, considerando la interacción entre factores organizativos, culturales y ambientales. Se adoptó un método inductivo - interpretativo (López-Morocho & Jaramillo Baquerizo, 2025), que permitió generar categorías analíticas emergentes a partir del trabajo de campo, en lugar de imponer hipótesis predefinidas, otorgando flexibilidad y profundidad al proceso investigativo (Mora Ramírez, 2022).

Por su parte, el componente cuantitativo se orientó a la medición, análisis y contraste de indicadores objetivos de sustentabilidad, tales como niveles de productividad, eficiencia en el uso de recursos naturales, diversificación productiva, desempeño económico y grado de participación organizacional. El empleo de instrumentos estructurados y técnicas estadísticas permitió sustentar empíricamente los hallazgos cualitativos, fortaleciendo la validez interna, la fiabilidad de los datos y la triangulación metodológica.

En conjunto, la adopción del enfoque mixto proporcionó una visión holística y equilibrada del fenómeno estudiado, combinando la riqueza descriptiva e interpretativa del enfoque cualitativo con la precisión analítica y verificable del enfoque cuantitativo. Este marco metodológico resultó esencial para el diseño del modelo de gestión de proyectos de desarrollo sustentable, sustentado en el conocimiento local y en la evidencia científica, garantizando así su pertinencia teórica, validez práctica y aplicabilidad contextual.

### 3.2.1.3. Diseño de la investigación

El diseño metodológico de la investigación se estructuró bajo los principios del enfoque mixto secuencial complementario, en el cual las fases cualitativa y cuantitativa se articularon de manera coherente para analizar, interpretar y validar las dinámicas de los sistemas productivos vinculados a la Economía Popular y Solidaria (EPS) en el cantón Paute. Este diseño permitió la convergencia de datos empíricos e interpretativos, fortaleciendo tanto la validez interna como la validez externa del estudio y posibilitando una comprensión holística del fenómeno investigado (Creswell, 2023).

En la fase cualitativa, la investigación se centró en la inmersión directa en el contexto socio-productivo de las asociaciones pertenecientes a la Economía Popular y Solidaria (EPS), adoptando un diseño exploratorio e interpretativo. Se aplicaron entrevistas semiestructuradas, grupos focales y observación participante, técnicas que facilitaron la reconstrucción de las percepciones, saberes locales y dinámicas organizativas de los actores involucrados. Esta etapa permitió identificar patrones de comportamiento, relaciones de cooperación, conflictos internos y estrategias de sostenibilidad presentes en las asociaciones (López, 2022).

De manera complementaria, se implementó el análisis FODA como herramienta de diagnóstico participativo, con el fin de identificar las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas que inciden en el funcionamiento de los sistemas productivos locales. Los resultados de esta fase cualitativa sirvieron como insumo interpretativo y contextual para la formulación del modelo de gestión sustentable propuesto, contribuyendo a un entendimiento integral de las realidades sociales y organizativas.

Por su parte, la fase cuantitativa adoptó un diseño descriptivo-correlacional, orientado a la medición y análisis de variables clave relacionadas con la sustentabilidad económica, social y ambiental. Para ello, se aplicó una encuesta estructurada a una muestra representativa de asociaciones productoras del cantón Paute. Los datos obtenidos fueron procesados mediante análisis estadístico descriptivo e inferencial, lo que permitió cuantificar tendencias, contrastar resultados y validar las inferencias cualitativas, consolidando así la triangulación metodológica y fortaleciendo la fiabilidad de las conclusiones (Creswell, 2023).

La integración metodológica de ambas dimensiones se realizó a través de un proceso de triangulación convergente, mediante el cual los hallazgos cualitativos y cuantitativos se articularon en un marco analítico común. Este procedimiento permitió contrastar percepciones subjetivas con datos objetivos, identificar coherencias, divergencias y complementariedades, y construir una interpretación integral y validada del fenómeno investigado.

El diseño asumió un enfoque participativo e interpretativo, que reconoce a los productores y actores locales como co-constructores del conocimiento y agentes activos del desarrollo, en coherencia con los principios de la Economía Popular y Solidaria, donde el ser humano y la comunidad se constituyen en el eje central del desarrollo sustentable (Mora Ramírez, 2022). En conjunto, este diseño metodológico permitió que la investigación conjugara rigurosidad científica, contextualización territorial y participación social, garantizando resultados sólidos, pertinentes y aplicables a la formulación del modelo de gestión de proyectos de desarrollo sustentable orientado a fortalecer la capacidad organizativa y productiva de las asociaciones del cantón Paute.

#### **3.2.1.4. Tipo de investigación**

El tipo de investigación que se desarrolla corresponde a una investigación aplicada con carácter exploratorio y descriptivo, propositiva, que busca aportar soluciones prácticas mediante el diseño de un modelo de gestión para proyectos sustentables. La naturaleza aplicada se evidencia en la intención de impactar positivamente en las asociaciones productoras, aportando herramientas que fortalezcan su organización y promuevan la sustentabilidad en sus sistemas productivos (Hernández-Sampieri & Mendoza Torres, 2021).

Por otro lado, la adopción de un enfoque mixto permite conjugar la profundidad del análisis cualitativo con la precisión y generalizabilidad parcial que aporta el análisis cuantitativo. La triangulación de datos obtenidos por ambos métodos incrementa la validez de los resultados y la confiabilidad del modelo propuesto (Vázquez Miraz & Medina, 2024).

Asimismo, la investigación se enmarca en una modalidad participativa, involucrando activamente a los productores y líderes de las asociaciones en todas las etapas del proceso,

desde el diagnóstico hasta la formulación y validación del modelo. Esta participación fortalece el empoderamiento comunitario, fomenta la apropiación del conocimiento y asegura que las propuestas se ajusten a las necesidades reales del colectivo (Rappaport, 2022; Quiroga et al., 2023; Gómez, 2019). La investigación participativa también contribuye a la justicia social y la equidad, objetivos centrales de la economía popular y solidaria, y del desarrollo sustentable en general.

### **3.2.2. Definición de métodos, técnicas e instrumentos de obtención de datos.**

#### ***3.2.2.1. Definición de método de la Investigación***

La presente investigación doctoral se sustenta en un enfoque metodológico mixto, predominantemente cualitativos, complementado con técnicas cuantitativas, con el fin de alcanzar una comprensión holística y rigurosa de los fenómenos sociales, económicos y ambientales vinculados a las asociaciones productoras del Cantón Paute, en el marco de la Economía Popular y Solidaria (EPS). Este enfoque permite no solo cuantificar variables claves relacionadas con la sustentabilidad, acceso a recursos, equidad de género, participación comunitaria y uso responsable del medio natural, sino también comprender las percepciones y experiencias de los actores territoriales desde sus propias realidades.

Desde una perspectiva epistemológica y metodológica, la investigación adopta una estrategia metodológica integradora, que articula de forma coherente diversos métodos científicos para garantizar la validez, profundidad y consistencia del análisis. En este sentido, se emplean los siguientes métodos:

*Método analítico:* permite la descomposición del objeto de estudio los sistemas productivos comunitarios en el marco de la Economía Popular y Solidaria en sus dimensiones constitutivas (social, ambiental, económica, productiva y organizativa), facilitando un estudio detallado y especializado de cada componente. Esta desagregación posibilita una comprensión precisa de las variables que inciden en la sustentabilidad de las asociaciones productoras.

*Método sintético:* complementario al anterior, permite la reconstrucción del fenómeno en su complejidad, integrando los hallazgos parciales en un modelo coherente de producción

sustentable, en el que se articulan de manera sistémica las dimensiones analizadas. Esta integración es clave para el diseño de propuestas replicables y contextualizadas.

*Método inductivo:* se utiliza para derivar generalizaciones a partir de la evidencia empírica obtenida mediante encuestas estructuradas, talleres participativos y mapeo colectivo. A través de este proceso se identifican patrones emergentes, relaciones significativas y tendencias comunes que fundamentan teóricamente las proposiciones desarrolladas.

*Método deductivo:* permite contrastar hipótesis formuladas a partir del marco teórico y conceptual de la Economía Popular y Solidaria con los resultados empíricos obtenidos. Este proceso de verificación teórica facilita validar, matizar o refutar postulados previos y construir nuevas aproximaciones explicativas al fenómeno estudiado.

*Método histórico:* se incorpora para contextualizar los procesos productivos y organizativos de las asociaciones en una dimensión temporal, identificando las transformaciones estructurales, institucionales y socioculturales que han influido en su desarrollo y situación actual. Esta perspectiva temporal es esencial para comprender la trayectoria de las asociaciones y su vinculación con políticas públicas, dinámicas territoriales y procesos de resistencia y adaptación.

*Método comparativo:* permite establecer relaciones de similitud y diferencia entre las distintas asociaciones productoras analizadas, lo cual facilita identificar factores comunes de sustentabilidad, buenas prácticas, así como limitaciones específicas. Este análisis comparativo aporta elementos clave para la formulación de un modelo de gestión sostenible con potencial de adaptación a contextos similares.

*Método de la triangulación:* constituye una estrategia metodológica fundamental dentro de los estudios de enfoque mixto, orientada a incrementar la validez, la coherencia y la profundidad interpretativa de los resultados de la investigación. Esta técnica permitió contrastar los hallazgos obtenidos por diferentes métodos y desde distintas perspectivas, generando una interpretación más completa y sólida del fenómeno investigado.

La aplicación combinada de estos métodos, en coherencia con un diseño metodológico mixto, garantiza un abordaje robusto, integral y contextualizado del objeto de

estudio. Esta estrategia investigativa posibilita la generación de conocimientos empíricamente fundamentados, teóricamente sólidos y socialmente pertinentes, orientados al diseño de un modelo de producción sustentable y replicable en el marco de la Economía Popular y Solidaria (EPS), con impacto potencial en el fortalecimiento de políticas públicas de desarrollo local y sostenibilidad territorial

### ***3.2.2.2. Técnica e instrumento de obtención de datos***

Para el desarrollo de esta investigación, se adoptó un enfoque metodológico mixto con énfasis participativo. En primera instancia, se utilizó la técnica del análisis FODA (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas) como herramienta fundamental para identificar los elementos internos y externos que inciden en los procesos productivos, organizativos de las asociaciones del Cantón Paute. Esta técnica permitió establecer un diagnóstico participativo sobre las condiciones actuales, facilitando la generación de estrategias integradas hacia un modelo de gestión sostenible enmarcado en la Economía Popular y Solidaria (EPS).

El FODA fue aplicado de manera colectiva mediante talleres comunitarios, en los cuales los productores identificaron sus fortalezas y debilidades internas, así como las oportunidades y amenazas del entorno. La aplicación participativa de esta técnica favoreció la apropiación de los resultados por parte de los actores locales, además de enriquecer el análisis contextual con el conocimiento situado de los propios territorios.

Como complemento a esta técnica, se implementaron herramientas participativas como el mapeo colectivo, que permitió visualizar de manera territorial los recursos disponibles, actores clave, desafíos y potencialidades productivas, sociales y ambientales. Esta herramienta fortaleció la comprensión del ecosistema productivo y social de las asociaciones.

En una segunda fase, y con base en los hallazgos preliminares del FODA, se aplicó como técnica principal la encuesta estructurada, con el objetivo de obtener información cuantificable y detallada. Esta encuesta se diseñó para profundizar en las percepciones, prácticas y capacidades de los actores frente a la sustentabilidad de sus sistemas productivos.

El instrumento principal fue un cuestionario estructurado, elaborado con base en una matriz de congruencia que garantizó la alineación entre los objetivos de investigación, las preguntas, las variables y los indicadores. Esta matriz permitió definir de manera precisa los aspectos a investigar, asegurando la coherencia entre teoría, objetivos y recolección de datos.

El cuestionario se organizó en tres ejes investigativos fundamentales: Sustentabilidad social, Sustentabilidad ambiental, Sustentabilidad económica. El cuestionario incluyó 30 ítems, compuestos por preguntas cerradas. Las preguntas cerradas fueron evaluadas mediante una escala tipo Likert de cinco niveles: nunca (1), rara vez (2), a veces (3), frecuentemente (4), y siempre (5). Esta escala permitió convertir percepciones cualitativas en datos cuantificables, facilitando su análisis estadístico posterior.

La aplicación de las encuestas fue presencial e individual, dirigida a cada productor miembro de las asociaciones del Cantón Paute. Este enfoque permitió establecer una relación directa con los encuestados, generando confianza y asegurando claridad en las respuestas. Además, se aprovechó la instancia para realizar una observación directa del entorno productivo, lo que enriqueció los datos recolectados con información contextual de primera mano.

La importancia de esta investigación radica en su capacidad para generar un diagnóstico integral, proporcionando datos empíricos que respaldan la formulación de estrategias orientadas a mejorar la eficiencia y sustentabilidad de los sistemas productivos. A través de la identificación de indicadores técnicos, se podrán establecer parámetros concretos para diseñar un modelo de producción sustentable, alineado con los principios de la Economía Popular y Solidaria (EPS), el desarrollo social comunitario y la preservación y conservación del medio ambiente.

Además, esta investigación contribuye al fortalecimiento de la Economía Popular y Solidaria (EPS), al ofrecer un modelo replicable que puede aplicarse en otros contextos con características similares. La combinación de factores económicos, sociales y ambientales en el análisis permite proponer soluciones equilibradas que beneficien tanto a los productores de las distintas asociaciones, como a su entorno, promoviendo un desarrollo más justo, equitativo y sustentable.

Por último, los hallazgos obtenidos pueden servir de base para la formulación de políticas públicas y programas de apoyo, que fomenten prácticas productivas más responsables y alineadas con los desafíos actuales de sustentabilidad. La implementación de un nuevo modelo productivo sustentable basado en datos empíricos y en la participación activa de las asociaciones productoras contribuirá significativamente a la consolidación de la Economía Popular y Solidaria (EPS), como una alternativa viable y sustentable dentro de la economía local y nacional

### **3.2.3. Desarrollo de los instrumentos de obtención de datos.**

Para el desarrollo de los instrumentos de obtención de datos, se formuló un cuestionario fundamentado en la matriz de congruencia, la cual garantiza la alineación de todos los elementos del instrumento con los objetivos y preguntas de investigación. Esta matriz facilita la creación de indicadores precisos que permiten abordar de manera coherente y exhaustiva los aspectos relacionados con los sistemas productivos, comerciales y organizacionales dentro del marco de la Economía Popular y Solidaria (EPS). De esta manera, se asegura un diagnóstico detallado y pertinente de la situación actual de las asociaciones productoras del Cantón Paute.

El desarrollo de los instrumentos de recolección de datos constituyó una fase fundamental en el proceso investigativo, ya que permitió garantizar la pertinencia, validez y coherencia de la información obtenida respecto a los objetivos planteados. Para ello, se diseñaron y aplicaron herramientas metodológicas que combinan enfoques participativos y técnicas estructuradas, con el propósito de captar tanto dimensiones cuantificables como aspectos contextuales y cualitativos. En primer lugar, se desarrolló un análisis FODA, mediante la realización de talleres participativos con los miembros de las asociaciones, lo cual facilitó la identificación colectiva de fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas que afectan los sistemas productivos y organizativos locales. Esta técnica permitió explorar percepciones, prácticas y estructuras internas de las organizaciones desde la experiencia directa de los actores territoriales.

Con base en los resultados preliminares del FODA, se procedió a la elaboración de un cuestionario estructurado, asegurando la alineación entre los objetivos de investigación,

las preguntas, las variables teóricas y los indicadores empíricos. Este instrumento se organizó en torno a los tres ejes de la sustentabilidad social, ambiental y económica. El cuestionario constó de treinta ítems, con preguntas cerradas y abiertas, empleando una escala tipo Likert de cinco puntos para facilitar la conversión de percepciones subjetivas en datos estadísticamente analizables. La aplicación del instrumento se realizó de forma presencial e individual, lo que permitió establecer una interacción directa con los productores, generando un ambiente de confianza y recogiendo información precisa y contextualizada. Este proceso riguroso en el desarrollo de los instrumentos de recolección de datos fue determinante para lograr un diagnóstico integral de la situación de las asociaciones del Cantón Paute y orientar, a partir de ello, el diseño de un modelo de gestión sustentable en el marco de la Economía Popular y Solidaria. (*Anexo 1: cuestionario*)

### **Ejes Investigativos y Dimensiones**

- **Sustentabilidad Social:** Se focaliza en las condiciones laborales, equidad de género, inclusión y participación activa de los miembros en la toma de decisiones, buscando garantizar prácticas justas e inclusivas y el acceso equitativo a los beneficios derivados de las actividades productivas.
- **Sustentabilidad Ambiental:** Estudia el impacto ecológico de las actividades productivas, el manejo sostenible de recursos naturales, la eficiencia energética, la gestión de residuos y la adopción de tecnologías limpias para minimizar el impacto ambiental.
- **Sustentabilidad Económica:** Evalúa la rentabilidad, acceso a financiamiento, capacidad de comercialización y diversificación de ingresos para asegurar la viabilidad financiera y estabilidad a largo plazo de las asociaciones productoras.

Estos ejes se articulan con nueve dimensiones transversales: Factores productivos, Factores Organizacionales, fortalezas y Oportunidades, Debilidades y Amenazas, Dimensión social, ambiental y económica. Esta estructura proporciona un enfoque integral que aborda tanto las prácticas productivas como las dinámicas organizacionales y el contexto político institucional.

## **Diseño y Aplicación del Cuestionario**

El cuestionario consistió en 30 ítems, organizados en torno a los ejes y dimensiones mencionados. Las preguntas, de tipo cerrado y algunas abiertas, fueron evaluadas mediante una escala Likert de cinco niveles: nunca (1), rara vez (2), a veces (3), frecuentemente (4), y siempre (5), lo que permitió cuantificar la frecuencia de prácticas y percepciones relacionadas con la sustentabilidad ambiental, social y económica.

La aplicación se realizó de forma presencial a los productores de las distintas asociaciones del Cantón Paute, lo que favoreció la obtención de información directa, confiable y contextualizada. Esta modalidad permitió aclarar dudas en el momento y generar un ambiente de confianza con los encuestados, incrementando la calidad de los datos recopilados. Además, la observación directa del entorno productivo enriqueció la información recogida con elementos contextuales valiosos.

## **Técnicas Complementarias: Mapeo Colectivo y Talleres**

Los datos recopilados en esta investigación fueron inicialmente analizados mediante la técnica del análisis FODA (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas), la cual permitió establecer estrategias fundamentadas en un diagnóstico integral de las asociaciones productoras, orientadas a la construcción de un modelo de gestión sostenible en el marco de la Economía Popular y Solidaria (EPS).

Esta herramienta facilitó la identificación participativa de factores internos y externos que inciden en la dinámica organizativa, productiva y comercial de las asociaciones, brindando una base sólida para la planificación estratégica.

Posteriormente, se aplicó un cuestionario estructurado, complementado por la técnica participativa del mapeo colectivo, que permitió a los productores identificar, representar y analizar su entorno socio organizativo, productivo, ambiental y económico desde una perspectiva local y vivencial. Esta herramienta visual contribuyó a la localización de recursos, actores clave, problemáticas y oportunidades dentro del territorio, integrando la percepción de los propios actores al proceso diagnóstico.

Asimismo, se desarrollaron talleres colectivos con la participación activa de los productores, lo cual fomentó la construcción conjunta del conocimiento y la apropiación de las propuestas generadas. Esta dinámica colaborativa fortaleció el enfoque participativo de la investigación, promovió la validación social de los resultados y contribuyó a garantizar la pertinencia y aplicabilidad del modelo de gestión sustentable propuesto.

### **Proceso de Validación del Instrumento de Recolección de Datos**

Para garantizar la confiabilidad y validez del cuestionario utilizado en esta investigación, se llevó a cabo un proceso riguroso de validación, orientado a asegurar la pertinencia, claridad y coherencia del instrumento en relación con los objetivos planteados. Dicho proceso comprendió tres etapas fundamentales: validación de contenido por juicio de expertos, aplicación de una prueba piloto y ajustes finales del instrumento.

En primer lugar, se realizó una validación de contenido mediante el juicio de expertos, en la cual se sometió el cuestionario a la revisión de especialistas en los campos de la Economía Popular y Solidaria (EPS), la sustentabilidad social, ambiental, económica y la metodología de investigación. Esta revisión tuvo como propósito evaluar la pertinencia de cada ítem con respecto a los objetivos e hipótesis de la investigación, así como su claridad, coherencia interna y cobertura temática. Las observaciones de los expertos permitieron introducir mejoras en la redacción de las preguntas, eliminar ambigüedades y asegurar la alineación entre los ítems y las dimensiones de análisis.

Posteriormente, se llevó a cabo una prueba piloto del cuestionario, aplicada a una muestra reducida de productores pertenecientes a una asociación que no fue incluida en la muestra definitiva del estudio. Esta fase permitió evaluar la comprensión de las preguntas por parte de los participantes, el tiempo de aplicación del instrumento, y posibles dificultades en la interpretación de los ítems. Los resultados obtenidos durante la prueba piloto fueron analizados cualitativamente y cuantitativamente, identificando elementos susceptibles de mejora, los cuales fueron incorporados en una versión revisada del cuestionario.

Finalmente, se efectuaron los ajustes finales, considerando las recomendaciones tanto de los expertos como de los participantes en la prueba piloto. Esta versión definitiva

del cuestionario fue estructurada con base en la matriz de congruencia, la cual aseguró la coherencia entre los objetivos específicos, las preguntas de investigación, las dimensiones estudiadas y los ítems del instrumento. El uso de esta matriz permitió consolidar un instrumento metodológicamente sólido, capaz de generar información válida y confiable para el análisis de la sustentabilidad social, ambiental y económica de las asociaciones productoras del Cantón Paute.

Este proceso de validación garantizó que el instrumento cumpliera con los criterios de validez de contenido y operatividad, permitiendo la recolección de datos precisos y pertinentes para el diseño de un modelo de gestión sustentable, en coherencia con los principios de la Economía Popular y Solidaria (EPS).

#### **3.2.4. Determinación de la muestra y su criterio de selección.**

La presente investigación se enfoca en la población económicamente activa (PEA) del cantón Paute, ubicado en la provincia del Azuay, Ecuador. De acuerdo con el Censo de Población y Vivienda realizado por el INEC en el año 2022, el cantón cuenta con una población total de 26.782 habitantes, de los cuales 20.087 (75%) están en edad de trabajar (PET). La población económicamente activa (PEA) asciende a 11.344 personas, es decir, el 56,7% de la PET, mientras que la población ocupada (PO), quienes desempeñan actividades laborales remuneradas, representa el 91,7% de la PEA, con un total de 10.440 personas.

La PEA se concentra en Paute centro con 5.306 personas que representan el 46,8% de la población de Paute Centro, y en las siete parroquias su PEA se encuentra con 6.038 personas, representando el 53,2%, ya que esta población representa de forma directa a quienes participan activamente en procesos económicos y productivos, asimismo, se prioriza el sector geográfico de las siete parroquias (Guarainag, Tomebamba, Dug Dug, Bulán, El Cabo, Chicán y San Cristóbal), esta concentración poblacional permite optimizar los recursos y asegurar una mayor viabilidad en el levantamiento de información, siendo actores clave para los objetivos del estudio.

Sin embargo, considerando los objetivos específicos del estudio, se determinó como unidad de análisis un segmento particular dentro de esta población: los miembros activos de

asociaciones productoras locales. Estas asociaciones desempeñan un rol fundamental en la economía territorial, ya que agrupan a productores organizados en torno a diversas actividades agrícolas, pecuarias, industriales, gastronómicas, artesanales, comerciales o de servicios, y constituyen un eje clave en el desarrollo económico y social de la región.

Con base en un criterio de muestreo intencional, se consideró a 30 miembros activos de las asociaciones en cada una de las siete parroquias del cantón Paute: Guarainag, Tomebamba, Dug Dug, Bulán, El Cabo, Chicán y San Cristóbal, lo que configura una población objetivo total de 210 personas. Esta selección busca asegurar una representatividad territorial equitativa y la inclusión de la diversidad productiva del cantón

### **Criterios de selección de la muestra**

Los criterios de selección de la muestra para la investigación se establecieron con el fin de garantizar la representatividad y pertinencia de los participantes dentro del contexto de la Economía Popular y Solidaria (EPS) en el cantón Paute. Los criterios de inclusión consideraron a miembros activos de asociaciones productoras legalmente constituidas, mayores de 18 años, que participen de manera directa y regular en actividades productivas, de transformación o comercialización, y que residan permanentemente en el cantón, aceptando su participación mediante consentimiento informado.

Por el contrario, los criterios de exclusión descartaron a personas inactivas o retiradas, miembros honorarios o administrativos sin vinculación con el proceso productivo, así como residentes temporales o quienes no se encuentren en el territorio durante el periodo de recolección de datos. Esta selección asegura que la muestra esté compuesta por participantes con experiencia y compromiso real en las dinámicas productivas y comunitarias del territorio.

### **Tamaño de la Muestra**

Para determinar el tamaño de la muestra adecuada para esta investigación, se tomó como base una población finita de 210 personas, correspondiente a los miembros activos de asociaciones productoras de las siete parroquias que conforman el cantón Paute.

El cálculo del tamaño de la muestra se realizó aplicando la fórmula estadística para poblaciones finitas, utilizando los siguientes parámetros: un nivel de confianza del 95%, un margen de error del 5%, y una proporción esperada (p) de 0.5, lo cual se justifica al no contar con datos previos sobre la distribución de la variable de estudio. Esta proporción maximiza la variabilidad de la muestra y, por tanto, garantiza un mayor grado de precisión.

**La fórmula utilizada fue la siguiente:**

$$n = \frac{N \times Z^2 \times p \times q}{(e^2 \times (N-1)) + (Z^2 \times p \times q)}$$

Donde:

N= Tamaño de la muestra

N=210 (población objetivo)

Z=1.96 (nivel de confianza del 95%)

p=0.5 (probabilidad de éxito)

q= 0.5 (probabilidad de fracaso)

e=0.05 (margen de error del 5%)

**Reemplazando los valores:**

$$n = \frac{210 \times (1.96)^2 \times 0.5 \times 0.5}{(0.05)^2 \times (210-1) + (1.96)^2 \times 0.5 \times 0.5} = 137$$

En consecuencia, tras realizar el cálculo correspondiente, se determinó que el tamaño de la muestra sería de 137 personas. Este número garantiza que los resultados obtenidos en el estudio sean estadísticamente válidos y representativos de la población objetivo, permitiendo generalizar los hallazgos a nivel de las asociaciones productoras del cantón Paute.

### **3.3. Trabajo de campo-Cronograma de acciones (p.e. Diagrama de Gantt)**

El trabajo de campo se realizó en las siete parroquias del cantón Paute: Guarainag, Tomebamba, Dug Dug, Bulán, El Cabo, Chicán y San Cristóbal, con la participación de 137 miembros de las distintas asociaciones productoras.

Tabla 2 Cronograma de trabajo de campo

CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES – DIAGRAMA DE GANTT (2024–2025)																				
ACTIVIDAD	AÑO 2024								AÑO 2025								FECHA DE INICIO	FECHA FINAL	DURACIÓN	
	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO				SEP
Revisión bibliográfica y diseño de instrumentos	X	X																1-may-2024	30-jun-2024	2 meses
Validación y pilotaje del cuestionario			X	X														1-jul-2024	30-ago-2024	2 meses
Análisis de FODA					X	X	X											1-sep-2024	30-nov-2024	3 meses
Aplicación de encuestas									X	X	X							5-ene-2025	5-abr-2025	3 meses
Realización de entrevistas											X	X	X					5-feb-2025	5-may-2025	3 meses
Taller cerrado participativo													X	X				1-abr-2025	1-jun-2025	2 meses
Sistematización de datos														X	X	X		1-jun-2025	1-ago-2025	3 meses
Elaboración del informe preliminar															X	X	X	2-jul-2025	2-sep-2025	2 meses

**Fuente:** Encuestas, entrevistas y talleres participativos con productores (2024)

**Elaboración:** autor

### **3.3.1. Aplicación de los Instrumentos**

Para la recolección de datos de esta investigación se emplearon enfoques tanto cualitativos como cuantitativos, con el objetivo de obtener una comprensión integral de la realidad de las asociaciones productoras del cantón Paute.

Desde un enfoque cualitativo, se llevaron a cabo talleres participativos y creativos con cada una de las asociaciones productoras del cantón Paute, como parte de una estrategia metodológica orientada a comprender su realidad organizacional y productiva de manera integral. Estas sesiones tuvieron como eje central la aplicación del análisis FODA (Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas), herramienta que permitió examinar tanto las dinámicas internas como el entorno externo de las organizaciones. A través de estos espacios de reflexión colectiva, se logró identificar capacidades organizativas, recursos disponibles, limitaciones estructurales y los principales desafíos que enfrentan las asociaciones dentro de su contexto territorial. Esta aproximación cualitativa permitió no solo visibilizar las complejidades del tejido organizativo local, sino también analizar de manera integral los factores productivos, con el propósito de fundamentar el diseño de un modelo de gestión sustentable, contextualizado a las realidades sociales, económicas y ambientales del cantón Paute

Desde el enfoque cuantitativo, se diseñó y aplicó una encuesta estructurada compuesta por 30 ítems, orientada a recopilar información precisa y medible relacionada con aspectos socioeconómicos, organizativos y productivos de los actores involucrados. Esta encuesta fue aplicada de forma personalizada a un total de 137 productores pertenecientes a distintas asociaciones, durante el período comprendido entre el 1 de julio y el 30 de septiembre. La duración promedio de cada aplicación fue de aproximadamente 30 minutos. Para garantizar una ejecución adecuada del instrumento, se realizó previamente un taller de capacitación dirigido a los líderes y miembros de las asociaciones, enfocado en la comprensión de los objetivos de la investigación y el correcto llenado del cuestionario. La coordinación logística para este proceso se llevó a cabo con los presidentes de las siete parroquias del cantón y con

los representantes de cada una de las asociaciones productoras, lo cual permitió organizar la participación de manera eficiente y representativa.

La metodología participativa empleada en estos talleres promovió la inclusión activa de los actores locales, fortaleciendo la validez del análisis mediante la integración de sus perspectivas, saberes y experiencias. De esta manera, la combinación de ambos enfoques metodológicos permitió consolidar una base empírica sólida, esencial para el análisis integral y la formulación de propuestas pertinentes dentro del marco del estudio.

### **3.3.2. Procesamiento de la Información**

El procesamiento de la información recolectada en el marco de esta investigación se efectuó conforme a la naturaleza metodológica mixta del estudio, diferenciando las técnicas analíticas empleadas para los datos cuantitativos y cualitativos.

La información cualitativa obtenida a través de los talleres participativos fue sometida a un proceso de análisis de contenido, basado en la codificación temática y la categorización inductiva de las narrativas generadas durante los ejercicios de diagnóstico participativo, particularmente el análisis FODA. Esta información fue sistematizada utilizando matrices analíticas que permitieron identificar patrones discursivos, percepciones compartidas y divergencias entre las asociaciones participantes.

En el caso de los datos cuantitativos, derivados de la aplicación de encuestas estructuradas a 137 productores pertenecientes a distintas asociaciones del cantón Paute, se procedió a su codificación, tabulación y análisis mediante el uso del software estadístico Statistical Package for the Social Sciences (SPSS). Este tratamiento permitió la ejecución de análisis descriptivos e inferenciales, orientados a identificar regularidades, correlaciones y diferencias significativas en variables clave relacionadas con aspectos socioeconómicos, organizativos y productivos. Dichos análisis facilitaron la construcción de perfiles y tipologías asociativas, así como una caracterización comparativa entre parroquias, fortaleciendo la validez interna del estudio. (*Anexo 2: lista de personas entrevistadas*)

La triangulación metodológica entre los resultados cuantitativos y cualitativos garantizó una interpretación comprensiva y robusta de los datos, permitiendo así una aproximación integral a las dinámicas internas, capacidades organizativas y desafíos territoriales que enfrentan las asociaciones productoras del cantón. En consecuencia, el tratamiento riguroso de la información aseguró la fiabilidad de los hallazgos y sustentó sólidamente la formulación de propuestas estratégicas pertinentes y contextualizadas.

### 3.4. Análisis de los resultados en los datos obtenidos.

#### 3.4.1. Caracterización de los sistemas productivos de las Asociaciones del Cantón Paute.

La caracterización de los sistemas productivos de las asociaciones del cantón Paute tiene como objetivo realizar un análisis integral de los factores productivos y organizacionales que definen su estructura y dinámica, con el fin de identificar fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas. Este análisis se ha desarrollado mediante un enfoque participativo, que incluyó observación directa y diálogos con representantes de asociaciones y presidentes de los GAD Parroquiales. Como resultado, se ha logrado establecer los tres principales rubros productivos por parroquia, los cuales responden a condiciones agroecológicas particulares, tradiciones locales y estrategias de subsistencia y comercialización propias de cada comunidad. Esta caracterización constituye una base diagnóstica sólida y contextualizada que permitirá diseñar un modelo de gestión sustentable, enfocado en atender las necesidades reales de los productores y en fortalecer su sustentabilidad ambiental, social y económica. Entre los sistemas productivos identificados destacan, por parroquia (San Cristóbal, Dug Dug, Chicán, Tomebamba, Bulán, El Cabo, Guarainag)

Tabla 3 Asociaciones - Sistemas Productivos Evaluados

ASOCIACIONES PRODUCTORAS DEL CANTÓN PAUTE				
<i>N<sub>o</sub></i>	Parroquia	Asociación	Rubros principales	Código
1	San Cristóbal	Aso. Desarrollo Comunitario	Granos, hortalizas, artesanías	SC-ADC-GHA
2	Dug Dug	Asociación 2 de febrero	Papa, ganadería, maíz	DD-2 FEB-PGM
3	Dug Dug	Aso. San Francisco	Papa, ganadería, maíz	DD-SF-PGM
4	Chicán	Aso. Virgen del Cisne	Hortalizas, cuyes, chanchos	CH-VDC-HCC

5	Chicán	Aso. Desarrollo Comunitario "San Jacinto"	Hortalizas, cuyes, chanchos	CH-SJ-HCC
6	Tomebamba	Aso. Pequeños Ganaderos de Tomebamba	Ganadería, papas, tomate de árbol	TM-GPT-PGT
7	Bulán	Aso. Bulán Fruit	Frutales, tomate riñón, cuyes, papas, zanahoria	BL-BF-FRPC
8	El Cabo	Aso. Familias Emprendedoras "ASOSERCABO"	Cuyes, gastronomía, hortalizas	EC-ASER-CGH
9	El Cabo	Aso. Productores Agrícolas "Virgen del Carmen"	Cuyes	EC-VDC-C
10	Guarainag	Aso. Productores Agropecuarios de Guarainag	Ganadería, papas, maíz	GR-AGP-GPM

**Fuente:** Encuestas, entrevistas y talleres participativos con productores (2024)

**Elaboración:** autor

**Estructura del código: Parroquia:** SC = San Cristóbal, DD = Dug Dug, CH = Chicán, TM = Tomebamba, BL = Bulán, EC = El Cabo, GR = Guarainag; **Rubros principales:** G = Ganadería; P = Papa; M = Maíz; H = Hortalizas = Cuyes; A = Artesanías; F = Frutales; T=Tomate de árbol o tomate riñón = Zanahoria = Gastronomía; CH = Chanchos

La priorización establecida en este diagnóstico de las parroquias rurales del cantón Paute revela que cada territorio posee características particulares en cuanto a su vocación productiva, tradiciones y organización comunitaria.

### **Parroquia San Cristóbal (Aso. Desarrollo Comunitario- Granos, hortalizas, artesanías-SC-ADC-GHA).**

En este contexto, la parroquia San Cristóbal se destaca por mantener un modelo de producción agrícola tradicional que responde tanto a factores culturales como a condiciones agroecológicas propias de la zona. La Asociación de Desarrollo Comunitario de San Cristóbal, tiene un rol activo en la conservación y promoción de cultivos tradicionales, entre los cuales se destacan el maíz, el fréjol y una variedad de hortalizas típicas del cantón. Estos cultivos no solo son fundamentales para la seguridad alimentaria de las familias locales, sino que también representan un patrimonio cultural que ha sido transmitido de generación en generación. La práctica agrícola en esta parroquia se caracteriza por un enfoque de pequeña escala, en su mayoría de tipo familiar, con técnicas heredadas y un fuerte arraigo al uso de semillas nativas, que garantizan la adaptación a las condiciones del entorno.

Complementariamente, la Asociación también impulsa actividades no agrícolas como la elaboración de artesanías en paja toquilla, una tradición artesanal emblemática del Ecuador. Esta actividad no solo permite preservar el conocimiento ancestral vinculado al tejido de la paja toquilla, sino que también representa una fuente de ingreso económico para muchas mujeres de la comunidad, promoviendo la equidad de género y fortaleciendo el tejido social local. Los productos artesanales, como sombreros, carteras y adornos, son comercializados en ferias locales, mercados turísticos y mediante redes de comercio justo, lo que contribuye significativamente a la dinamización de la economía comunitaria.

En conjunto, estas actividades productivas y culturales permiten a la parroquia San Cristóbal avanzar hacia un modelo de desarrollo sostenible, que combina la preservación de la identidad local con la generación de oportunidades económicas, reafirmando así la importancia del enfoque territorial y participativo en la planificación rural. La priorización establecida en este diagnóstico en las parroquias rurales del cantón Paute se puede observar que cada parroquia tiene su particularidad en la producción. En la parroquia San Cristóbal, la Asociación Desarrollo Comunitario realizan la siembra de cultivos tradicionales como el maíz, el frejol y diversas hortalizas propias del cantón siguen siendo parte esencial del sistema agrícola local, tanto por su valor cultural como por su importancia en la alimentación de la población, además se dedican a la elaboración de artesanías en paja toquilla, esto contribuye a dinamización de la economía de la Asociación.

**Parroquia Dug Dug (Aso. “Dos de Febrero” - DD-2 FEB-PGM y “San Francisco”- DD-SF-PGM-Papa, ganadería, maíz).**

Desempeñan un papel fundamental en la economía local, enfocándose principalmente en la producción agrícola. Su actividad económica principal es el cultivo de papa, rubro en el que han acumulado experiencia y conocimientos técnicos a lo largo de los años. Esta actividad representa la base económica de muchas familias de la zona, generando ingresos tanto para el autoconsumo como para la comercialización en mercados locales y regionales.

Además del cultivo de papa, los socios de estas organizaciones han optado por diversificar sus fuentes de ingresos mediante la siembra de maíz, otro cultivo tradicional que se adapta bien a las condiciones agroclimáticas de la parroquia. Esta diversificación no solo

responde a necesidades económicas, sino también a una estrategia de seguridad alimentaria y sostenibilidad agrícola.

Paralelamente, la ganadería representa una actividad complementaria de gran importancia. Muchos de los miembros de las asociaciones mantienen pequeños hatos de ganado vacuno, orientados principalmente a la producción de leche. Esta leche es vendida a intermediarios o centros de acopio, generando ingresos adicionales para las familias campesinas. En algunos casos, también se elaboran productos lácteos artesanales como quesos o yogures, que se comercializan en ferias o mercados cercanos.

Estas actividades productivas son el reflejo del esfuerzo colectivo y del trabajo organizado de las asociaciones rurales, que buscan mejorar la calidad de vida de sus miembros mediante prácticas sostenibles, el fortalecimiento de la economía local y el aprovechamiento de los recursos naturales de manera responsable. Las Asociaciones “ Dos de Febrero” y “San Francisco” , se dedican a la producción de papa, siendo su primer rubro económico , así también los miembros diversifican su producción con la siembra de maíz y a la ganadería como fuente de ingreso alternativo con la venta de la leche.

**Parroquia Chicán (Aso. “Virgen de Cisne”- Hortalizas, cuyes, chanchos-CH-VDC-HCC”- Aso Desarrollo Comunitario "San Jacinto"- Hortalizas, cuyes, chanchos-CH-SJ-HCC).**

En la parroquia Chicán, perteneciente al cantón Paute, las asociaciones comunitarias “Desarrollo Comunitario San Jacinto” y “Virgen del Cisne” se destacan por su dedicación a la producción hortícola, la cual constituye la principal actividad económica de sus miembros. Ambas organizaciones han consolidado un modelo de producción basado en el cultivo de hortalizas de alto valor nutricional y comercial, entre las que se incluyen la lechuga, el brócoli, la coliflor, la remolacha, el cebollín, entre otras variedades que se adaptan bien a las condiciones agroclimáticas de la zona.

La actividad hortícola se desarrolla principalmente mediante prácticas tradicionales, heredadas de generaciones anteriores, pero que han sido complementadas con un enfoque agroecológico. Este enfoque implica el uso de técnicas sustentables y respetuosas con el

medio ambiente, como el uso de abonos orgánicos, la rotación de cultivos, el manejo integrado de plagas y la preservación de la biodiversidad agrícola. Gracias a estas prácticas, la producción no solo es más amigable con el entorno natural, sino que también garantiza alimentos saludables para el consumo familiar, contribuyendo directamente a la seguridad y soberanía alimentaria de la comunidad.

Además de abastecer el consumo interno, los excedentes de producción hortícola son comercializados en mercados locales y ferias agroproductivas, lo que permite a las familias generar ingresos adicionales. La venta directa, sin intermediarios, ha permitido a los productores obtener mejores precios y fortalecer la economía familiar, promoviendo una economía solidaria y local.

Como parte de su estrategia de diversificación productiva, los miembros de ambas asociaciones también se dedican a la crianza de animales menores, principalmente cuyes y cerdos (conocidos localmente como “chanchos”). Estas actividades pecuarias tienen una doble función: por un lado, complementan la dieta familiar con proteína animal de alta calidad, y por otro, representan una fuente de ingresos económicos mediante la venta de animales vivos o procesados, especialmente en fechas festivas o en mercados rurales.

En conjunto, estas actividades productivas reflejan el esfuerzo organizado de las comunidades rurales de Chicán por mantener un sistema agroproductivo diversificado, sustentable y resiliente, que fortalezca su autonomía económica, preserve el conocimiento ancestral y promueva un desarrollo rural integral centrado en el bienestar de sus familias.

**Parroquia Guarainag y Tomebamba (Aso. “Productores Agropecuarios de Guarainag”- Ganadería, papas, maíz-GR-AGP-GPM- y “Pequeños Ganaderos de Tomebamba”- Ganadería, papas, tomate de árbol -TM-GPT-GPT).**

En las parroquias rurales de Tomebamba y Guarainag, ubicadas en el cantón Paute, las asociaciones “Pequeños Ganaderos de Tomebamba” y la “Asociación de Productores Agropecuarios de Guarainag” desarrollan principalmente actividades ganaderas, constituyéndose esta en la base económica de sus territorios. La vocación productiva de ambas asociaciones está orientada a la ganadería bovina de leche, la cual ha evolucionado

significativamente en los últimos años gracias a la implementación de prácticas de mejoramiento genético y manejo de pastos.

Los miembros de estas asociaciones cuentan con hatos de ganado vacuno que han sido sometidos a procesos de cruzamiento selectivo y manejo técnico para incrementar la productividad lechera. Paralelamente, se ha trabajado en la mejora de los sistemas de pastoreo, implementando pastos mejorados y técnicas de rotación, lo que ha permitido aumentar la disponibilidad de forraje y mejorar la calidad nutricional del alimento para el ganado. Estos avances han tenido un impacto directo en el aumento de los volúmenes de producción de leche, generando mayores ingresos económicos para las familias productoras.

La leche obtenida es comercializada de manera organizada. En el caso de Tomebamba, la Asociación “Pequeños Ganaderos de Tomebamba” dispone de centros de acopio comunitarios donde se recolecta, refrigera y almacena la producción diaria, cumpliendo con estándares de calidad e inocuidad. Posteriormente, esta leche es vendida a la planta procesadora Nutrileche, ubicada en la provincia del Azuay, estableciendo así un canal de comercialización formal y sustentable que garantiza ingresos constantes para los productores.

Como parte de una estrategia de valor agregado y diversificación, algunos socios también se dedican a la elaboración de subproductos lácteos como quesos frescos y yogures artesanales, los cuales son comercializados en ferias locales, tiendas comunitarias y mediante pedidos directos. Esta actividad no solo representa una fuente adicional de ingreso, sino que también fomenta el emprendimiento familiar y fortalece el tejido económico local.

Además de la actividad ganadera, los miembros de ambas asociaciones han diversificado su producción mediante la agricultura de ciclo corto y semiperenne, enfocándose en cultivos como el maíz, el tomate de árbol, la papa y otros productos andinos. Esta diversificación productiva cumple una doble función: por un lado, asegura el abastecimiento de alimentos para el autoconsumo familiar, y por otro, genera ingresos económicos alternativos que contribuyen a mejorar la calidad de vida de las familias campesinas.

En conjunto, las parroquias de Tomebamba y Guarainag presentan un modelo de desarrollo rural basado en la integración de la ganadería tecnificada, la producción agropecuaria diversificada y el fortalecimiento de las organizaciones comunitarias, lo que permite avanzar hacia sistemas productivos sustentables, competitivos y con fuerte anclaje territorial.

**Parroquia Bulán (Aso. Bulán Fruit - Frutales, tomate riñón, cuyes, papas, zanahoria-BL-BF-FRPC).**

En la parroquia Bulán, una zona con fuerte vocación agroproductiva del cantón Paute, la Asociación Bulán Fruit se ha consolidado como un actor clave en el impulso de la fruticultura y la agroindustria local. Esta organización comunitaria se dedica principalmente a la producción de frutales de clima templado, destacándose cultivos como la manzana, reinaclaudia, durazno y la variedad Santa Rosa, entre otros. Estos frutales, gracias a las condiciones agroclimáticas favorables del sector, presentan una producción continua y escalonada, lo que permite a los miembros de la asociación obtener ingresos económicos sostenidos a lo largo del año, mediante su comercialización en mercados locales y regionales.

En los últimos años, la Asociación ha diversificado su matriz productiva con la incorporación de cultivos hortícolas como el tomate riñón o de mesa y la zanahoria, los cuales han demostrado ser una alternativa rentable y adaptable a las condiciones del suelo y el clima de Bulán. Además, la producción de papa continúa siendo una actividad agrícola relevante para varios miembros de la asociación, quienes han mantenido este cultivo como parte de su sistema productivo tradicional, aportando tanto al autoconsumo como a la generación de ingresos.

Desde el enfoque de la diversificación pecuaria, los miembros de la Asociación también se dedican a la crianza de cuyes, una actividad que ha tomado fuerza en la región por su valor cultural, su demanda en el mercado y su rápido ciclo reproductivo. Esta actividad complementa los ingresos familiares y permite aprovechar los recursos disponibles en la finca, bajo esquemas de economía circular.

Uno de los aspectos más destacables del trabajo de la Asociación Bulán Fruit es su incursión en la agroindustria rural, mediante la elaboración de productos derivados de frutas, tales como mermeladas, néctares, vinos artesanales y macerados naturales. Estos productos son procesados con valor agregado, respetando prácticas de inocuidad alimentaria y utilizando insumos locales, lo que no solo mejora la rentabilidad de la producción frutal, sino que también promueve el emprendimiento rural.

La comercialización de estos productos transformados se realiza principalmente de manera directa al consumidor, a través de ferias, puntos de venta locales y el canal turístico que se ha desarrollado en la parroquia. En este sentido, la parroquia Bulán ha implementado con éxito un modelo de turismo sustentable denominado “La Ruta de las Frutas”, el cual articula la producción frutícola con actividades turísticas como recorridos por huertos, degustaciones de productos locales, talleres de transformación y experiencias agroturísticas. Esta iniciativa ha fortalecido la economía de la zona, visibilizando el trabajo de los pequeños productores y generando nuevas oportunidades para el desarrollo rural sustentable.

**En la parroquia El Cabo (Aso. Familias Emprendedoras "ASOSERCABO"- Cuyes, gastronomía, hortalizas- EC-ASER-CGH, Aso. Productores Agrícolas "Virgen del Carmen"- Cuyes- EC-VDC-C).**

Las organizaciones comunitarias Asociación de Familias Emprendedoras El Cabo “ASOSERCABO” y la Asociación de Productores Agrícolas "Virgen del Carmen" se especializan principalmente en la producción pecuaria de cuyes, actividad que se ha consolidado como el eje económico principal de sus integrantes. Ambas asociaciones cuentan con líneas genéticamente mejoradas de cuyes, entre las que destacan las razas Inti, Andina y Perú, reconocidas por su alto rendimiento en carne, crecimiento rápido y adaptación al medio.

Gracias al manejo técnico, las asociaciones han logrado optimizar la producción, mejorar las condiciones sanitarias, y estandarizar procesos de alimentación y reproducción, lo que permite mantener una producción constante y de calidad, destinada mayoritariamente a la comercialización local. Esta producción encuentra una demanda estable debido a la existencia de un corredor gastronómico en la parroquia El Cabo, el cual es frecuentado por turistas provenientes de toda la provincia del Azuay. En este corredor, los platos típicos

elaborados a base de cuy son un atractivo cultural y culinario, lo que ha permitido a los productores vincular su actividad pecuaria con el turismo gastronómico, generando ingresos económicos directos y sustentables.

Además de la actividad pecuaria, los miembros de ASOSERCABO y de la Asociación "Virgen del Carmen" practican una agricultura de subsistencia diversificada, centrada principalmente en la producción de hortalizas como lechuga, cebolla, zanahoria, remolacha, entre otras. Esta actividad se realiza generalmente en huertos familiares, con técnicas tradicionales y en algunos casos con principios agroecológicos. Su objetivo principal es contribuir a la seguridad alimentaria de las familias, garantizar el acceso a alimentos frescos y saludables, y reducir la dependencia de productos externos.

La complementariedad entre la producción pecuaria (orientada al mercado) y la producción agrícola (enfocada en el autoconsumo) permite a las familias mantener un sistema productivo resiliente, equilibrado y diversificado, en el que se aprovechan eficientemente los recursos locales. Además, el desarrollo del corredor gastronómico y la vinculación con actividades turísticas representan una oportunidad estratégica para seguir fortaleciendo la economía local, revalorizando los saberes tradicionales y posicionando a El Cabo como un referente en producción sostenible y gastronomía típica.

### ***3.6.2. Análisis del FODA, con cada una de las Asociaciones del Cantón Paute***

Para llevar a cabo el análisis FODA, se organizaron talleres participativos que desempeñaron un papel esencial en la obtención de información directa por parte de los actores involucrados. Estos espacios de diálogo y reflexión permitieron identificar con precisión las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas específicas de cada organización, tomando en cuenta tanto sus características internas como el contexto externo en el que desarrollan sus actividades productivas. La información obtenida en estos talleres fue fundamental para el diseño de una encuesta estructurada compuesta por 30 ítems, orientada a recopilar datos precisos y medibles relacionados con aspectos ambientales, sociales y económicos. Esta encuesta fue aplicada de forma personalizada a un total de 137 productores pertenecientes a distintas asociaciones, generando insumos clave para la construcción de un modelo de gestión de proyectos de desarrollo sustentable. Dicho modelo

tiene como objetivo fortalecer a las asociaciones productoras del cantón, potenciar la economía popular y solidaria, y fomentar la sustentabilidad ambiental, social y económica de sus sistemas productivos. *(Anexo 3. Análisis del FODA -Fortalezas, Oportunidades, Debilidades, Amenazas)*

## FODA INTEGRADO

Tabla 4 Integración de las Fortalezas

	<b>FORTALEZAS</b>		
	<b>Fortalezas Ambientales</b>	<b>Fortalezas Sociales</b>	<b>Fortalezas Económicas</b>
<b>Asociación Desarrollo Comunitario San Cristóbal</b>	Agroecología cultivos tradicionales rotación prácticas sustentables.	Artesanía, mingas gestión pública participación activa.	Ingresos diversificados capital propio mejora de vida.
<b>2 de febrero – San Francisco</b>	Prácticas sostenibles, innovación, diversidad productiva.	Generación de empleo, participación comunitaria, seguridad alimentaria.	Recursos propios, ingresos variados, equidad económica.
<b>Virgen del Cisne – San Jacinto</b>	Riego tecnificado, abonos orgánicos, rotación de cultivos.	Trabajo familiar, toma de decisiones compartidas, gestión institucional.	Ingresos constantes, capital productivo, bienestar familiar.
<b>Ganaderos de Tomebamba</b>	Manejo orgánico de pasturas, ganadería sostenible.	Organización comunitaria, formación técnica, comercialización.	Economía estable, ingresos diversos, distribución equitativa.
<b>Bulán Fruit</b>	Protección de fauna, asociación de cultivos, prácticas limpias.	Trabajo colectivo, ferias locales, formación en valor agregado.	Valor agregado, capital propio, mejora de ingresos.
<b>ASOSERCABO – Virgen del Carmen</b>	Reutilización de residuos, agroinsumos, producción limpia.	Organización sólida, mingas, comercialización estratégica.	Producción diferenciada, ingresos diversos, equidad económica.
<b>Productores de Guarainag</b>	Ganadería y agricultura sustentable, manejo ecológico.	Integración familiar, toma de decisiones compartidas, gestión pública.	Ingresos sostenibles, capital propio, calidad de vida mejorada.

Elaboración: autor

Tabla 5 Integración de las Oportunidades

		<b>OPORTUNIDADES</b>		
<b>Asociación</b>		<b>Oportunidades Ambientales</b>	<b>Oportunidades Sociales</b>	<b>Oportunidades Económicas</b>
<b>Desarrollo Comunitario Cristóbal</b>	<b>San</b>	Disponibilidad de recursos naturales, cultivo de especies nativas, conservación hídrica.	Fortalecimiento de la economía popular y solidaria, empoderamiento de mujeres rurales, trabajo cooperativo.	Fortalecimiento de la autonomía económica, acceso a crédito, venta directa.
<b>Asociación 2 de febrero – Francisco</b>	<b>San</b>	Tecnologías limpias, diversificación sustentable, reforestación.	Articulación con instituciones, capacitación técnica, fortalecimiento organizativo.	Reinversión en salud, educación y tecnología, equidad económica, venta directa.
<b>Virgen del Cisne – San Jacinto</b>		Agroecología, conservación de agrobiodiversidad, uso de compost.	Empoderamiento femenino, saberes ancestrales, inclusión social.	Mejora en gestión económica, apertura a nuevos mercados, acceso a crédito.
<b>Pequeños Ganaderos de Tomebamba</b>		Sistemas silvopastoriles, rotación de potreros, reforestación.	Formación continua, inclusión social, reducción de la migración rural.	Autonomía productiva, economía solidaria, diversificación de ingresos.
<b>Bulán Fruit</b>		Manejo de residuos agroindustriales, oferta de turismo rural, conservación hídrica.	Apoyo institucional, comercio justo, fortalecimiento del arraigo territorial.	Valor agregado, acceso a mercados digitales, venta sin intermediarios.
<b>ASOSERCABO Virgen del Carmen</b>	–	Manejo sustentable de estiércol, compostaje, diversificación frutícola.	Fortalecimiento del trabajo comunitario, empoderamiento de mujeres, participación juvenil.	Revalorización económica del producto (cuy faenado), acceso a plataformas digitales, pluriactivismo.
<b>Productores de Guarainag</b>	<b>de</b>	Sistemas agroforestales, conservación de fuentes hídricas, rotación de potreros.	Trabajo cooperativo, apoyo técnico, formación continua.	Equidad económica, comercialización directa, autonomía productiva.

Elaboración: autor

Tabla 6 Integración de las Debilidades

		<b>DEBILIDADES</b>		
<b>Asociación</b>		<b>Debilidades Ambientales</b>	<b>Debilidades Sociales</b>	<b>Debilidades Económicas</b>
<b>Desarrollo Comunitario Cristóbal</b>	<b>San</b>	Alteraciones climáticas; uso limitado de técnicas sostenibles; dependencia de insumos externos	Mano de obra no calificada; productores de edad avanzada; baja capacitación técnica	Dependencia de proveedores; débil planificación; falta de registros; comercialización directa
<b>Asociación 2 de febrero – San Francisco</b>	<b>San</b>	Alteraciones climáticas; dependencia de insumos; uso de agroquímicos	Mano de obra no calificada; envejecimiento de productores; falta de capacitación continua	Dependencia de insumos; débil planificación; falta de registros; comercialización con intermediarios
<b>Virgen del Cisne – San Jacinto</b>		Ausencia de gestión de residuos sólidos; dependencia de insumos; plagas nuevas	Mano de obra escasa; falta de capacitación; prácticas tradicionales persistentes	Dependencia de insumos; débil planificación; falta de registros; comercialización directa
<b>Pequeños Ganaderos de Tomebamba</b>		Contaminación por gases; prácticas que agotan el suelo; deforestación	Mano de obra no calificada; limitado acceso a tecnologías	Dependencia de insumos y genética; débil planificación financiera; falta de registros; comercialización con intermediarios
<b>Bulán Fruit</b>		Contaminación por desechos sólidos; escasez de riego tecnificado	Mano de obra no calificada; acceso limitado a tecnologías	Dependencia de insumos; débil planificación; falta de registros; comercialización directa
<b>ASOSERCABO – Virgen del Carmen</b>		Escasez de riego tecnificado; uso de agroquímicos	Productores envejecidos; capacitación esporádica; asistencia técnica limitada	Dependencia de insumos; débil planificación; falta de registros; comercialización con intermediarios
<b>Productores Agropecuarios de Guarainag</b>	<b>de</b>	Contaminación por gases; prácticas que agotan el suelo	Mano de obra no calificada; acceso limitado a tecnologías	Dependencia de genética y proveedores; débil planificación financiera; falta de registros; comercialización con intermediarios

Elaboración: autor

Tabla 7 Integración de las Amenazas

	<b>AMENAZAS</b>		
	<b>Amenazas Ambientales</b>	<b>Amenazas Sociales</b>	<b>Amenazas Económicas</b>
<b>Asociación Desarrollo Comunitario - San Cristóbal</b>	Cambio climático, degradación de suelos, políticas restrictivas sin apoyo técnico.	Migración, falta de sostenibilidad organizacional, vulnerabilidad política.	Altos costos de insumos, poca diversificación, pérdida de mano de obra.
<b>Asociación 2 de febrero - San Francisco</b>	Uso excesivo de agroquímicos, variabilidad climática, políticas restrictivas.	Vulnerabilidad a intermediarios, migración, cambios políticos.	Dependencia de precios de mercado, infraestructura débil, pérdida de mano de obra.
<b>Virgen del Cisne - San Jacinto</b>	Erosión de suelo, mala gestión de residuos, políticas restrictivas.	Migración, falta de sostenibilidad, vulnerabilidad política.	Dependencia de mercado, infraestructura débil, pérdida de mano de obra.
<b>Pequeños Ganaderos de Tomebamba</b>	Falta de educación ambiental, fragmentación de hábitats, políticas restrictivas.	Desinterés generacional, vulnerabilidad política, reducción de superficie ganadera.	Falta de financiamiento, escasa diversificación, competencia con productos importados.
<b>Bulán Fruit</b>	Pérdida de biodiversidad, contaminación hídrica, plagas, políticas restrictivas.	Riesgos socio ambientales, limitación tecnológica, despoblamiento rural.	Dependencia de mercado, ausencia de seguros agropecuarios, competencia desigual.
<b>ASOSERCABO - Productores “Virgen del Carmen”</b>	Pérdida de biodiversidad, riego insuficiente, políticas restrictivas.	Riesgos socio ambientales, limitación tecnológica, despoblamiento rural.	Falta de financiamiento, escasa diversificación, presión de mercado.
<b>Productores Agropecuarios de Guarainag</b>	Pérdida de biodiversidad, fragmentación, contaminación hídrica.	Vulnerabilidad a intermediarios, cambios políticos, reducción de superficie ganadera.	Dependencia de precios, falta de seguros, aumento de costos, pérdida de mano de obra.

Elaboración: autor

## FODA ESTRATÉGICO POR ASOCIACIÓN INTEGRACIÓN DE VARIABLES

Tabla 8 Integración de Variables-FODA

<i>Asociación</i>	<i>FO (Fortalezas + Oportunidades)</i>	<i>DO (Debilidades + Oportunidades)</i>	<i>FA (Fortalezas + Amenazas)</i>	<i>DA (Debilidades + Amenazas)</i>
<b><i>San Cristóbal</i></b>	Aprovechar prácticas agroecológicas y cultivos tradicionales para impulsar el cultivo de especies nativas y la conservación hídrica. Fortalecer la economía popular desde la artesanía y la venta directa.	Capacitación en técnicas sostenibles y uso eficiente de recursos naturales para superar la baja calificación técnica. Fomentar cooperativas para acceder a crédito y mejorar la planificación.	Usar capital propio y participación activa para hacer frente al cambio climático y la pérdida de mano de obra rural.	Reforzar capacidades técnicas y organizativas para reducir la dependencia de insumos y enfrentar políticas ambientales restrictivas y altos costos.
<b><i>2 de febrero - San Francisco</i></b>	Impulsar innovación productiva y prácticas sostenibles con tecnologías limpias y venta directa, fortaleciendo el empleo comunitario.	Usar capacitación institucional para reducir la dependencia de insumos y mejorar la planificación y comercialización.	Utilizar la participación comunitaria y diversidad productiva para mitigar el impacto de políticas ambientales restrictivas y precios volátiles.	Implementar asistencia técnica continua para disminuir la vulnerabilidad a intermediarios, baja infraestructura y pérdida de mano de obra.
<b><i>Virgen del Cisne - San Jacinto</i></b>	Aprovechar riego tecnificado y abonos orgánicos para conservar agrobiodiversidad y abrir nuevos mercados mediante empoderamiento social.	Capacitar en agroecología y economía solidaria para reducir la dependencia de insumos y prácticas tradicionales poco sostenibles.	Fortalecer la gestión institucional para enfrentar erosión, mala gestión de residuos y migración.	Integrar formación técnica y planificación para reducir vulnerabilidad al mercado y políticas restrictivas.
<b><i>Ganaderos de Tomebamba</i></b>	Aprovechar la ganadería sostenible y formación técnica para diversificar ingresos mediante sistemas	Aplicar formación continua para superar la falta de tecnología y planificación, y	Utilizar economía estable y organización comunitaria para afrontar reducción	Mejorar la planificación financiera, acceso a créditos y educación ambiental para reducir

	silvopastoriles y economía solidaria.	adoptar prácticas ambientales responsables.	ganadera y políticas restrictivas.	dependencia genética e impactos de políticas y competencia externa.
<b>Bulán Fruit</b>	Capitalizar el valor agregado y prácticas limpias para aprovechar el turismo rural, acceso digital y conservación hídrica.	Capacitar a mano de obra y mejorar la planificación para enfrentar escasez tecnológica y dependencia de insumos.	Reforzar prácticas sostenibles y formación en valor agregado para mitigar la pérdida de biodiversidad y riesgos sociales.	Superar la falta de seguros y riego tecnificado mediante asistencia técnica e innovación para enfrentar competencia desigual.
<b>ASOSERCABO - Virgen del Carmen</b>	Potenciar reutilización de residuos y diversificación frutícola con empoderamiento femenino y plataformas digitales.	Usar compostaje y trabajo comunitario para superar la dependencia de insumos y escasa planificación.	Reforzar comercialización estratégica y organización sólida para afrontar presión de mercado y problemas de riego.	Implementar asistencia técnica y financiamiento para reducir el impacto de políticas restrictivas y el despoblamiento rural.
<b>Productores de Guarainag</b>	Aprovechar agricultura sustentable y trabajo cooperativo para fortalecer autonomía productiva, sistemas agroforestales y comercialización directa.	Usar formación continua y apoyo técnico para superar falta de tecnología y planificación, aplicando rotación y manejo ecológico.	Consolidar gestión familiar y capital propio para mitigar fragmentación, contaminación hídrica y aumento de costos.	Buscar acceso a seguros y asistencia técnica para reducir dependencia de mercado y afrontar pérdida de mano de obra.

Elaboración: autor

Con base en el análisis FODA aplicado a las asociaciones productivas del cantón Paute, se evidencia un panorama estructurado de sus condiciones actuales, destacando interacciones clave entre sus fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas. Desde una perspectiva estratégica, el cruzamiento Fortalezas-Oportunidades (FO) revela que muchas de estas organizaciones poseen prácticas sustentables como la agroecología, el uso de abonos orgánicos y la rotación de cultivos, que pueden ser potenciadas mediante el acceso a tecnologías limpias, sistemas agroforestales, revalorización de saberes ancestrales y venta directa en mercados locales o digitales. Estas sinergias pueden impulsar la autonomía económica y fortalecer la economía popular y solidaria, especialmente cuando se integran con el empoderamiento de mujeres rurales y la participación comunitaria.

Por otro lado, el cruzamiento Debilidades-Oportunidades (DO) permite identificar rutas de mejora viables. Las debilidades comunes como la escasa formación técnica, la dependencia de insumos externos, y la débil planificación productiva y comercial pueden ser mitigadas mediante el fortalecimiento de la capacitación, la asistencia técnica institucional y la inclusión de herramientas digitales para comercialización. Además, el aprovechamiento de los recursos naturales disponibles y la promoción de la conservación hídrica constituyen oportunidades ambientales clave que pueden transformar los modelos productivos actuales hacia sistemas más resilientes y sustentables.

Respecto al cruzamiento Fortalezas-Amenazas (FA), se identifican capacidades internas relevantes que pueden servir como mecanismos de defensa ante amenazas externas, como el cambio climático, la pérdida de biodiversidad, las políticas ambientales restrictivas sin acompañamiento técnico, y la presión de los mercados. Por ejemplo, el capital social y económico consolidado, junto con la organización comunitaria y el conocimiento local, se erigen como herramientas críticas para resistir procesos de migración, variabilidad climática y competencia desigual.

Finalmente, el análisis Debilidades-Amenazas (DA) expone los principales riesgos estructurales que podrían comprometer la sustentabilidad de estas asociaciones, si no se interviene oportunamente. Las carencias en planificación, la falta de registros, la dependencia tecnológica y la ausencia de seguros agropecuarios, combinadas con los efectos del cambio climático, la

fragmentación del territorio, la pérdida de mano de obra rural y el envejecimiento poblacional, representan factores críticos. En este sentido, se vuelve imperante diseñar políticas públicas inclusivas, programas de financiamiento rural y estrategias integrales de desarrollo territorial que articulen capacidades locales con soporte técnico y financiero externo.

Este análisis integrado permite entender que el futuro de las asociaciones en Paute no solo depende de sus capacidades internas, sino también de su capacidad de articularse con redes institucionales, innovar en sus modelos productivos y adaptarse a un entorno cambiante mediante una gestión sostenible, resiliente y equitativa. Esta interpretación constituye un pilar fundamental para el desarrollo de esta tesis doctoral enfocada en el fortalecimiento de organizaciones de la economía social y solidaria.

### 3.6.3. Caracterización sociodemográfica

*Tabla 9 Distribución de edades*

<i>Distribución de edades</i>		
<i>Género</i>	<i>Cantidad</i>	<i>Porcentaje</i>
<i>Masculino (M)</i>	42	31%
<i>Femenino (F)</i>	95	69%
<i>Total</i>	137	100%

**Elaboración:** autor

La distribución por género de las asociaciones productoras del cantón Paute evidencia una marcada feminización de la actividad productiva rural. De acuerdo con los datos recolectados en la encuesta aplicada a 137 productores, el 69% corresponde a mujeres, mientras que el 31% restante son hombres. Esta proporción revela una significativa participación femenina en los procesos productivos locales, lo que sugiere que las mujeres no sólo desempeñan un rol central en las labores agrícolas y económicas del territorio, sino que también podrían estar asumiendo funciones de liderazgo y organización dentro de las asociaciones comunitarias. Esta tendencia rompe con esquemas tradicionales que históricamente han vinculado el trabajo productivo rural a una mayoría masculina, y plantea la necesidad de replantear las estrategias de desarrollo desde una perspectiva de género. En este contexto, resulta imprescindible que las políticas públicas, los programas de capacitación y los mecanismos de acceso a recursos técnicos y financieros incorporen enfoques

que reconozcan y potencien el rol activo de las mujeres en el desarrollo local. La sobrerrepresentación femenina también pone en evidencia posibles dinámicas de relevo generacional o reorganización del trabajo familiar, aspectos que ameritan un análisis más profundo para comprender sus implicaciones en la sostenibilidad de las asociaciones y en la transformación social del territorio.

## Nivel de escolaridad

Tabla 10 Nivel de Escolaridad

<i>Nivel de escolaridad</i>		
<i>Nivel Educativo</i>	<b>Cantidad</b>	<b>Porcentaje</b>
<i>Escuela (Primaria o incompleta)</i>	88	64%
<i>Colegio (Secundaria)</i>	40	29%
<i>Universidad</i>	9	7%
<b>Total</b>	137	100%

**Elaboración:** autor

El análisis del nivel de escolaridad de los productores encuestados en el cantón Paute revela una estructura educativa marcadamente básica, con un predominio claro de personas que únicamente alcanzaron la educación primaria o que no culminaron este nivel. De un total de 137 productores, el 64% (88 personas) reporta haber alcanzado solo el nivel de escuela, lo cual evidencia una condición de baja escolaridad generalizada. En segundo lugar, el 29% (40 personas) completó el nivel secundario o colegio, mientras que únicamente el 7% (9 personas) ha accedido a estudios universitarios. Esta distribución muestra una tendencia estructural que limita el acceso a la educación superior, posiblemente vinculada a factores como las condiciones socioeconómicas, la ruralidad, la necesidad de incorporación temprana al trabajo productivo, y las restricciones históricas en el acceso equitativo a oportunidades educativas. La predominancia de un bajo nivel de instrucción entre los productores tiene importantes implicaciones para el desarrollo territorial, pues puede incidir directamente en la adopción de nuevas tecnologías, la capacidad de gestión organizativa, el acceso a financiamiento formal, la diversificación productiva y la toma de decisiones informadas. En el contexto rural del cantón Paute, esta realidad educativa subraya la urgencia de implementar estrategias de formación continua, alfabetización técnica y programas de capacitación adaptados al entorno local, con el objetivo de fortalecer las capacidades individuales y colectivas de los actores rurales, y promover procesos de desarrollo sustentables e inclusivos.

## Distribución de Edades-Rango Etario

Tabla 11 Distribución de edades-rango etario

### *Distribución de Edades*

<b>Rango Etario</b>	<b>Estimado N° de Personas</b>	<b>Característica Principal</b>
20–35 años	~25	Jóvenes adultos (inserción laboral reciente)
36–55 años	~60	Adultos productivos (núcleo de la fuerza laboral)
56–75 años	~45	Adultos mayores activos
> 75 años	~7	Adultos mayores en etapa de retiro

**Elaboración:** autor

La distribución etaria de los productores encuestados en el cantón Paute presenta una estructura demográfica concentrada en la adultez intermedia, con una marcada presencia de personas entre los 36 y 55 años, quienes representan aproximadamente el 44% del total y constituyen el núcleo activo de la fuerza laboral rural. Este grupo etario se caracteriza por estar en plena etapa productiva, combinando experiencia acumulada con una alta carga de responsabilidad familiar, social y económica. En segundo lugar, se identifica un importante grupo de adultos mayores activos, comprendidos entre los 56 y 75 años, que representan aproximadamente un 33% de los encuestados. Su participación evidencia la prolongación del ciclo laboral en contextos rurales, probablemente por necesidad económica o ausencia de mecanismos formales de retiro. La presencia de jóvenes adultos, entre los 20 y 35 años, es relativamente baja (alrededor del 18%), lo cual podría indicar dificultades en la inserción juvenil en el ámbito productivo rural, ya sea por migración, falta de incentivos o escasa transmisión intergeneracional del conocimiento agrícola. Finalmente, un reducido grupo de personas mayores de 75 años (alrededor del 5%) continúa vinculado a las actividades productivas, lo que pone en evidencia no solo su resiliencia, sino también una posible ausencia de sistemas de protección social en el medio rural. En conjunto, estos datos revelan una población envejecida y con limitada renovación generacional, lo cual plantea importantes desafíos para la sostenibilidad de las actividades económicas rurales y la planificación del desarrollo territorial en el cantón Paute.

### 3.6.4. Determinar la sustentabilidad ambiental, social y económica

Los resultados se agruparon a través de los indicadores propuestos, dentro de los atributos mencionados, mediante una escala de valorización. Las mediciones se establecen con rangos de 1,

valor mínimo y 5, valor máximo de la evaluación (Albarracín, Fonseca & López, 2019). Haciendo uso de la escala tipo Likert, se pretende evaluar el cumplimiento de indicadores que apunten a percibir el grado de sustentabilidad, la ponderación de indicadores se muestra en la Tabla 1.

En el contexto actual de transformación de los modelos de desarrollo, donde se prioriza el bienestar humano y el equilibrio con el entorno, el análisis de la sustentabilidad en sus tres dimensiones ambiental, social y económica, se convierte en un eje fundamental para evaluar el impacto y viabilidad de las organizaciones productivas dentro de la Economía Popular y Solidaria (EPS). En este marco, el presente estudio se enfocó en determinar la sustentabilidad ambiental, social y económica de los sistemas productivos de las asociaciones del cantón Paute, provincia del Azuay, como una vía para fortalecer la Economía Popular y Solidaria (EPS), y posicionarla como una alternativa real, en la que los objetivos sociales y el ser humano constituyen el centro del modelo económico, superando la visión utilitarista tradicional.

El cantón Paute, con una tradición agrícola y organizativa sólida, presenta un escenario propicio para la evaluación integral de sus sistemas productivos en función de los principios de sustentabilidad. La necesidad de contar con diagnósticos objetivos y contextualizados motivó la construcción de un instrumento metodológico en forma de cuestionario estructurado, compuesto por 30 ítems distribuidos en las tres dimensiones clave de análisis: sustentabilidad ambiental, social y económica. Este instrumento fue diseñado considerando tanto indicadores cualitativos como cuantitativos, permitiendo recoger información precisa sobre el desempeño de las asociaciones, su articulación con el entorno, su cohesión interna y su capacidad para generar valor económico sin comprometer los recursos naturales ni los derechos de sus integrantes.

El proceso de evaluación permitió identificar prácticas sostenibles, desafíos estructurales y oportunidades de mejora que inciden directamente en la gestión de los proyectos de desarrollo de las asociaciones productoras. Esta información, a su vez, sirvió como base empírica para la propuesta de un Modelo de Gestión de Proyectos de Desarrollo Sustentable, orientado a fortalecer la Economía Popular y Solidaria en el territorio, durante el período de gestión 2024-2025.

Este análisis no solo aporta al conocimiento académico, sino que se traduce en una herramienta práctica para los actores locales, gobiernos seccionales y organizaciones de

cooperación, en tanto proporciona evidencia concreta sobre cómo orientar políticas, programas y acciones para un desarrollo verdaderamente sustentable, con rostro humano y anclaje territorial.

La evaluación de la sustentabilidad en sus tres dimensiones ambiental, social y económica, se realizó mediante un enfoque integral basado en indicadores agrupados, utilizando una escala de valorización tipo Likert, que permite establecer rangos de cumplimiento del 1 al 5, donde 1 representa el valor mínimo y 5 el valor máximo (Albarracín, Fonseca & López, 2019). Esta metodología de valoración busca captar de manera estructurada el grado de cumplimiento de los indicadores propuestos, permitiendo interpretar con mayor precisión la sustentabilidad de los sistemas productivos evaluados. En el actual contexto de reconfiguración de los modelos de desarrollo, donde se enfatiza el bienestar humano en armonía con el entorno natural, la determinación del nivel de sustentabilidad de las organizaciones productivas de la Economía Popular y Solidaria (EPS) adquiere una relevancia estratégica. Por ello, este estudio se orientó a diagnosticar la sustentabilidad ambiental, social y económica de las asociaciones productivas del cantón Paute, provincia del Azuay, como una contribución al fortalecimiento del modelo económico solidario, centrado en las personas y en el tejido social, más allá de una lógica meramente utilitarista.

El cantón Paute, caracterizado por una sólida tradición agrícola y organizativa, constituye un espacio idóneo para la aplicación de un enfoque de análisis integral de sustentabilidad, alineado con los principios de la Economía Popular y Solidaria (EPS). En este sentido, se diseñó un instrumento metodológico consistente en un cuestionario estructurado de 30 ítems, organizados en función de las tres dimensiones mencionadas, integrando tanto indicadores cuantitativos como cualitativos. Esta herramienta permitió recopilar información contextualizada y detallada sobre el desempeño socioeconómico y ambiental de las asociaciones, su capacidad de resiliencia, cohesión interna, relación con el entorno y potencial para generar valor económico sostenible sin comprometer los recursos naturales ni los derechos de sus integrantes.

La aplicación de esta metodología no solo permitió la identificación de buenas prácticas y estrategias sustentables, sino también reveló debilidades estructurales y áreas críticas de intervención. Estos hallazgos sirvieron como insumo empírico fundamental para la formulación de un Modelo de Gestión de Proyectos de Desarrollo Sustentable, diseñado con el propósito de fortalecer los procesos productivos de la Economía Popular y Solidaria (EPS), periodo de gestión

2024–2025. Así, el presente análisis trasciende el plano teórico y se convierte en una herramienta útil y aplicable para actores locales, gobiernos seccionales y entidades de cooperación, al ofrecer evidencia sistematizada que facilita la toma de decisiones informadas, la formulación de políticas públicas pertinentes y la implementación de programas orientados hacia un desarrollo sostenible, inclusivo y con profundo arraigo territorial

*Tabla 12 Escala Likert para la ponderación de indicadores de sustentabilidad*

<b>Porcentaje de cumplimiento</b>	<b>Grado</b>	<b>Eficiencia del sistema</b>	<b>Definición</b>
81 % – 100 %	5	Estable	Sustentable
61 % – 80 %	4	Pertinente	Moderadamente sustentable
41 % – 60 %	3	Sensible	Medianamente sustentable
21 % – 40 %	2	Débil	Escasamente sustentable
0 % – 20 %	1	En peligro	No sustentable

**Fuente:** Albarracín, Fonseca y López (2019)

### 3.6.3.1. Determinar la Sustentabilidad Ambiental

#### Resultados de la Dimensión Ambiental

*Tabla 13 Resultados de la dimensión ambiental*

<b>ÍTEM</b>	<b>INDICADOR</b>	<b>PROMEDIO</b>	<b>%</b>	<b>CLASIFICACIÓN</b>
<b>1</b>	Cree usted que su sistema de producción es Convencional	2,6	52,0	Medianamente sustentable (pero atención: mayor convencionalidad indica menor sostenibilidad) (MS)
<b>2</b>	Cree usted que su sistema de producción es Agroecológica u Orgánica	3,3	66,0	Moderadamente sustentable (MOS)
<b>3</b>	En su producción utiliza semilla o Genética mejorada	3,5	70,0	Moderadamente sustentable (MOS)
<b>4</b>	En su producción usted realiza practicas amigables con el ambiente	3,3	66,0	Moderadamente sustentable (MOS)
<b>5</b>	Dentro de su sistema de producción usted realiza Asociación y rotación de cultivos	3,9	78,0	Moderadamente sustentable (MOS)

6	Usa conocimientos y habilidades locales Ancestrales	3,6	72,0	Moderadamente sustentable (MOS)
7	Dentro de la producción utiliza agroquímicos	3,4	68,0	Moderadamente sustentable (aunque el uso de agroquímicos se asocia a menor sostenibilidad) (MOS)
8	Dentro de su sistema de producción usted realiza la aplicación de biofertilizantes	3,0	60,0	Medianamente sustentable (MS)
9	Da tratamiento a los desechos sólidos que se generan en los sistemas productivos	3,3	66,0	Moderadamente sustentable (MOS)
10	Realiza prácticas de conservación de suelo y el agua	3,3	66,0	Moderadamente sustentable (MOS)
11	Es accesible a la adaptación de nuevas prácticas agropecuarias y de transformación	3,4	68,0	Moderadamente sustentable (MOS)
12	Dentro de su Finca o Chacra, Su producción es variada (animales -cultivos)	4,3	86,0	Sustentable (S)

**Elaboración:** autor

### **Interpretación:**

El análisis de los indicadores que conforman la dimensión ambiental muestra que los sistemas productivos evaluados alcanzan un nivel de “moderadamente sustentable”, con promedios que oscilan entre el 66 % y el 78 %, según la escala tipo Likert empleada. Este rango revela avances importantes en la adopción de prácticas sustentables, aunque aún se identifican elementos propios del modelo productivo convencional que limitan una transición más profunda hacia la agroecología. Uno de los hallazgos más relevantes corresponde al ítem 12, relacionado con la diversificación productiva (animales y cultivos), que alcanza un promedio de 4,3 (86 %), ubicándose en un nivel “sustentable”, constituyéndose como el indicador con mayor puntuación dentro de la dimensión ambiental. Este resultado sugiere que una parte significativa de los productores mantiene esquemas de producción diversificada, lo cual es altamente positivo en

términos de sostenibilidad, ya que esta estrategia no solo mejora la resiliencia de los sistemas frente a riesgos climáticos o económicos, sino que también reduce la dependencia de insumos externos, fortalece la seguridad alimentaria de las familias y promueve un uso más eficiente de los recursos disponibles.

No obstante, la persistencia de prácticas asociadas al modelo convencional constituye una limitante estructural para el avance del enfoque agroecológico. El ítem 1, con un promedio de 2,6 (52%) ubicándose en un nivel “medianamente sustentable”, lo que evidencia que una proporción considerable de productores aún se encuentra vinculada a esquemas productivos intensivos, con fuerte dependencia de agroquímicos, monocultivos y tecnologías externas poco adaptadas al contexto local. Este indicador, aunque numéricamente no es el más bajo, representa una amenaza crítica para la sustentabilidad, ya que refleja un patrón de producción que contradice los principios de respeto ambiental y equilibrio ecosistémico. A esta situación se suma el bajo uso de biofertilizantes (ítem 8), con un promedio 3,0 (60 %), “medianamente sustentables”, lo cual señala que aún existe una escasa incorporación de prácticas regenerativas que nutran el suelo y reduzcan el impacto ambiental de la agricultura. Esta debilidad técnica, además, puede estar asociada a barreras en el acceso a formación especializada, falta de oferta de bioinsumos a nivel local o desconocimiento de los beneficios de estos insumos en los procesos productivos.

Por otra parte, los ítems 5 y 6, referentes a la asociación y rotación de cultivos, así como al uso de conocimientos ancestrales, registran promedios entre 3,9 y 3,6 (72 % y el 78 %), situándose dentro del rango de "moderadamente sustentable". Estos resultados son alentadores, pues reflejan un reconocimiento creciente del valor de los saberes tradicionales y de las prácticas culturales que han sido históricamente empleadas en la agricultura campesina. Su recuperación no solo tiene implicaciones productivas, como la mejora de la fertilidad del suelo o el control natural de plagas, sino también culturales, al fortalecer la identidad territorial y el enfoque comunitario en el uso de los recursos. De igual forma, los ítems relacionados con prácticas ambientales responsables, como la conservación de suelo y agua, el tratamiento de desechos sólidos y el uso de prácticas amigables con el ambiente (ítems 4, 9 y 10), que alcanzan un promedio de 3,3, (66 %), “moderadamente sustentable”, lo cual refleja una creciente conciencia ambiental entre los productores, aunque aún insuficiente para consolidar un modelo verdaderamente sustentable.

En este contexto, si bien algunos puntajes se ubican en rangos de “moderada sustentable”, como el uso de agroquímicos (68 %), es importante destacar que estas prácticas representan una contradicción desde el punto de vista de la sustentabilidad real, pues contribuyen a la degradación de los suelos, la contaminación de fuentes hídricas y afectan la salud humana y ambiental. Su persistencia pone en evidencia la necesidad urgente de fortalecer procesos de transición agroecológica mediante acciones integrales de capacitación, incentivos económicos, investigación aplicada y políticas públicas locales que promuevan el abandono progresivo del modelo convencional. En síntesis, el diagnóstico de la dimensión ambiental indica un panorama de avances parciales, con prácticas valiosas que pueden potenciarse, pero también con rezagos significativos que deben ser abordados desde una perspectiva estructural, colectiva y sostenida en el tiempo para lograr una transformación real hacia sistemas productivos sostenibles, especialmente dentro del marco de la Economía Popular y Solidaria.

### 3.6.3.2. Determinar la Sustentabilidad Social

#### Resultados de la Dimensión Social

Tabla 14 Resultados de la dimensión social

<i>Ítem</i>	<i>Descripción del indicador</i>	<i>Promedio Likert</i>	<i>% de Sustentables</i>	<i>Nivel de Sustentabilidad</i>
13	Los miembros de la Asociación trabajan en su finca o chacra para la producción	4,3	86 %	Sustentable (S)
14	Los miembros de la Asociación han migrado a otro país u otra ciudad	2,6	52 %	Medianamente Sustentable (MS)
15	Los miembros de la Asociación se han capacitado en producción agrícola y pecuaria	3,4	68 %	Moderadamente Sustentable (MOS)
16	Los miembros de la Asociación se han capacitado en valor agregado	3,0	60 %	Medianamente Sustentable (MS)
17	Su sistema de producción es propio, basado en la experiencia	4,0	80 %	Moderadamente Sustentable (MOS)
18	Su sistema de producción es programado y de manera continua	4,0	80 %	Moderadamente Sustentable (MOS)

19	Continúan utilizando el sistema de mingas y randipas en su producción	2,9	58 %	Medianamente Sustentable (MS)
20	Con la producción en su finca o chacra, usted genera empleo a personas de la zona	2,8	56 %	Medianamente Sustentable (MS)
21	La comunidad y las autoridades locales les apoyan en el fomento a la productividad	3,2	64 %	Moderadamente Sustentable (MOS)
22	Su organización adquiere capacidad de participar, gestionar y decidir	4,0	80 %	Moderadamente Sustentable (MOS)

**Elaboración:** autor

### **Interpretación:**

En el análisis de la sustentabilidad de la dimensión social dentro de las asociaciones productivas adscritas a la Economía Popular y Solidaria (EPS), se observa una tendencia general hacia niveles “moderadamente y medianamente sustentables”, con algunos indicadores que alcanzan un desempeño elevado. El indicador con mayor valoración corresponde al ítem 13, donde los resultados muestran que los miembros de la asociación, en su mayoría, trabajan directamente en sus fincas o chacras con un promedio de 4,3, equivalente a un 86 % “sustentable”, lo que refleja una fuerte conexión con el territorio, autonomía productiva y un compromiso activo con el trabajo agrícola, pecuario y transformación de la materia prima. Esta situación refuerza la base económica familiar y comunitaria, alineándose con los principios de autogestión, reciprocidad y trabajo solidario característicos de la Economía Popular y Solidaria (EPS).

En contraste, el ítem 14, relacionado con la migración de los miembros a otras ciudades o países, presenta un promedio de 2,6 (52 %), lo que evidencia un nivel “medianamente sustentable”. Este fenómeno migratorio, aunque no predominante, representa un riesgo estructural para la sustentabilidad social, ya que refleja una posible insuficiencia en las condiciones locales para garantizar ingresos estables, y al mismo tiempo, implica la fragmentación de las familias y comunidades rurales. La migración forzada por razones económicas ha sido identificada como una señal de desajuste entre la capacidad productiva del territorio y las necesidades de sus habitantes.

Los ítems 15 y 16, referidos a la capacitación en producción agropecuaria y en valor agregado respectivamente, revelan situaciones diferenciadas. Mientras que la formación en producción agrícola y pecuaria alcanza un nivel “moderadamente sustentable” (promedio de 3,4 y 68 %), la capacitación en valor agregado apenas llega al 60 % (promedio de 3,0), ubicándose en el rango “medianamente sustentable”. Esta diferencia sugiere que, aunque existe cierto acceso a procesos formativos técnicos, aún persiste una brecha importante en el fortalecimiento de capacidades para innovar, diversificar y transformar los productos primarios. La falta de formación en valor agregado limita el acceso a mercados más rentables y restringe el desarrollo de encadenamientos productivos locales, lo que obstaculiza una verdadera dinamización económica comunitaria.

Por otra parte, los ítems 17 y 18 muestran que los sistemas de producción de los socios están principalmente basados en la experiencia propia (promedio 4,0) y se desarrollan de manera continua y programada (también con promedio 4,0), ambos con un (80 % ), categorizados como “moderadamente sustentables”, evidencian que existe un grado significativo de organización y planificación en las prácticas productivas, y que los conocimientos tradicionales siguen teniendo un valor central en la gestión agropecuaria e industrial. No obstante, esta experiencia, aunque valiosa, podría ser potenciada mediante procesos de diálogo de saberes que incorporen innovación apropiada, agroecología y prácticas de eficiencia sostenible.

Respecto al uso de prácticas colaborativas tradicionales como las mingas y randipas (ítem 19), los resultados indican un promedio de 2,9 (58 %), lo cual refleja un nivel “medianamente sustentables”. Este indicador señala una disminución paulatina de los mecanismos de trabajo comunitario colectivo, que históricamente han constituido un pilar para la reproducción social y la solidaridad en contextos rurales andinos. La pérdida de estas prácticas puede estar asociada a cambios socioculturales y a procesos de individualización del trabajo, lo que debilita el capital social y la cohesión comunitaria.

En el ítem 20, referido a la generación de empleo local por parte de las unidades productivas, se evidencia un nivel bajo de promedio de 2,8 (56 %), también clasificado como “medianamente sustentable”. Esta situación revela que la mayoría de los productores trabaja con mano de obra familiar o individual, sin una capacidad significativa de contratar personal adicional

de la comunidad. Esta limitada generación de empleo afecta negativamente la economía local y revela una escala de producción aún reducida, que no logra impactar en el dinamismo laboral de la zona.

El apoyo por parte de la comunidad y autoridades locales (ítem 21) obtiene un promedio de 3,2 (64 %), ubicándose en un nivel “moderadamente sustentable”. Si bien existe cierto respaldo institucional y comunitario, este no parece ser sostenido ni sistemático, lo cual podría limitar el acceso a recursos públicos, asistencia técnica y procesos de incidencia para la promoción de políticas inclusivas y diferenciales para el sector de la Economía Popular y Solidaria (EPS). Finalmente, el ítem 22, que evalúa la capacidad de las organizaciones para participar, gestionar y decidir en espacios organizativos, alcanza también un promedio de 4,0 (80 %) “moderadamente sustentable”. Este resultado evidencia una adecuada capacidad de autogestión, gobernanza interna y participación activa en la toma de decisiones, lo que constituye un elemento esencial para la sustentabilidad organizativa y la construcción de procesos de desarrollo endógeno y solidario.

La sustentabilidad social, no debe concebirse como una categoría aislada, sino como un eje transversal y constitutivo del modelo de la Economía Popular y Solidaria (EPS). La asociatividad, el trabajo cooperativo, la participación democrática y la gestión comunitaria constituyen pilares fundamentales que permiten consolidar prácticas sostenibles a largo plazo, basadas en la solidaridad, la equidad y el fortalecimiento del tejido social. Alcanzar estos objetivos exige una acción coordinada entre los gobiernos locales, regionales y nacionales, las organizaciones de base, las universidades y la sociedad civil, orientada no solo a promover la productividad, sino también a garantizar condiciones de dignidad, arraigo y bienestar colectivo. En consecuencia, fortalecer las prácticas sociales desde el enfoque de la Economía Popular y Solidaria (EPS) implica reconocer su papel estratégico en la transformación de las economías locales y en la construcción de modelos de desarrollo alternativos, más justos, inclusivos y sostenibles.

### **3.6.3.3. Determinar la Sustentabilidad Económica**

#### **Resultados de la Dimensión Económica**

Tabla 15 Resultados de la dimensión económica

<i>Ítem</i>	<i>Descripción del Indicador</i>	<i>Promedio Likert</i>	<i>% de Sustentabilidad</i>	<i>Nivel de Sustentabilidad</i>
23	Dependencia de insumos externos (semillas, abonos, fertilizantes)	4.5	90%	Sustentable
24	Disposición de registros productivos y contables	2.2	44%	Escasamente sustentable
25	Equidad económica en la distribución de ingresos entre miembros de la asociación	3.0	60%	Medianamente sustentable
26	Acceso a créditos en entidades financieras como miembro de la asociación	2.2	44%	Escasamente sustentable
27	Modalidad de comercialización (individual o asociativa)	3.9	78%	Moderadamente sustentable
28	Venta de la producción a intermediarios	3.3	66%	Moderadamente sustentable
29	Mejora del bienestar familiar o asociativo a partir de los ingresos económicos obtenidos	4.5	90%	Sustentable
30	Existencia de otras actividades que generen ingresos complementarios	2.5	50%	Medianamente sustentable

**Elaboración:** autor

### **Interpretación:**

El análisis del indicador ítem 23, relativo a la dependencia de insumos externos (semillas, abonos, fertilizantes) revela un promedio de 4,5 en la escala de Likert, equivalente a un 90 %, ubicándose en un nivel “sustentable”, lo que indica que los productores dependen en gran medida de insumos adquiridos fuera de sus unidades productivas, como semillas certificadas, fertilizantes y abonos químicos. Desde la perspectiva económica, esta alta dependencia representa una vulnerabilidad importante para las asociaciones productivas evaluadas, ya que implica mayores costos de operación y exposición a fluctuaciones en los precios y disponibilidad de dichos insumos en el mercado.

Esta situación afecta directamente la viabilidad económica de las unidades productivas, al incrementar los gastos recurrentes y limitar la capacidad de los productores para controlar sus procesos productivos y planificar a largo plazo. Además, la dependencia de insumos externos

puede reducir los márgenes de ganancia y aumentar la incertidumbre financiera, especialmente en contextos donde la estabilidad del mercado es incierta o volátil.

Por tanto, aunque el promedio registrado sea alto en términos porcentuales, este no representa un avance en sustentabilidad, sino más bien una señal de alerta respecto a la autonomía productiva de las asociaciones evaluadas. Esto subraya la necesidad de fomentar procesos de capacitación técnica, recuperación de saberes ancestrales y diseño de políticas públicas que promuevan la autoproducción de insumos y reduzcan progresivamente la dependencia del mercado externo.

En consecuencia, la interpretación crítica de este resultado permite identificar una dimensión estructuralmente frágil dentro de la sustentabilidad económica y ambiental del sistema evaluado, que debe ser abordada con prioridad en las estrategias de fortalecimiento territorial.

Asimismo, se observa un indicador igualmente alto en el ítem 29, relacionado con la mejora del bienestar familiar y asociativo a partir de los ingresos obtenidos, que también alcanza un promedio de 4.5 (90 %) con un nivel de “sustentable”. Este resultado evidencia que las actividades económicas desarrolladas en el marco de la Economía Popular y Solidaria (EPS), han tenido efectos positivos en la calidad de vida de los socios y sus familias, fortaleciendo su seguridad económica y social. Sin embargo, este bienestar no se traduce de forma homogénea en todos los aspectos evaluados, ya que otros indicadores presentan niveles de sustentabilidad mucho más bajos.

El ítem 24, relativo a la disposición de registros productivos y contables, muestra un bajo promedio de 2.2 (44 %), categorizado como “escasamente sustentable”, lo cual evidencia debilidades importantes en la gestión administrativa y financiera de las asociaciones. Esta carencia limita la capacidad de planificación, transparencia y acceso a programas de financiamiento. En la misma línea, el ítem 26, referido al acceso a créditos en entidades financieras, también obtiene un promedio de 2.2 (44 %) “escasamente sustentable”, lo que refleja una limitada inclusión financiera de los miembros, situación que restringe el desarrollo de inversiones productivas, innovación tecnológica y crecimiento organizativo.

La equidad económica en la distribución de ingresos (ítem 25) se ubica en un nivel “medianamente sustentable”, con un promedio de 3.0 (60 %), lo que indica que, si bien existe una

intención redistributiva dentro de las asociaciones, aún persisten desigualdades internas que deben ser abordadas para consolidar principios de justicia económica y solidaridad. En cuanto a las modalidades de comercialización (ítem 27), los resultados arrojan un promedio de 3.9 (78 %), clasificado como “moderadamente sustentable”, lo que sugiere una preferencia creciente por esquemas asociativos, aunque conviven aún formas individuales de venta. No obstante, la venta a intermediarios (ítem 28), con un promedio de 3.3 (66 %) “moderadamente sustentable”, revela que buena parte de la producción sigue saliendo del territorio a través de canales que reducen los márgenes de ganancia para los productores, lo que debilita su capacidad de negociación y limita el valor captado en la cadena comercial.

Por último, el ítem 30, que analiza la existencia de actividades complementarias generadoras de ingresos, muestra un promedio de 2.5 (50 %), correspondiente a un nivel “medianamente sustentable”. Esta situación sugiere que los ingresos provenientes de la actividad agrícola, pecuaria e industrial, no son suficientes para garantizar la estabilidad económica familiar, lo que obliga a muchos productores a diversificar sus fuentes de ingreso mediante trabajos eventuales, comercio informal o migración temporal. Esta necesidad de complementar ingresos refleja una vulnerabilidad estructural que debe ser atendida mediante estrategias integrales de desarrollo rural y fortalecimiento de capacidades productivas locales.

En conjunto, los datos revelan que, aunque existen elementos positivos como el impacto en el bienestar familiar y ciertas formas de comercialización solidaria, la dimensión económica aún enfrenta serias limitaciones estructurales, especialmente en lo que respecta al acceso al crédito, la equidad interna y la gestión administrativa. Superar estas barreras requerirá no solo políticas públicas diferenciadas, sino también procesos de acompañamiento técnico, educativo y organizativo que fortalezcan la autonomía económica de las asociaciones y consoliden el modelo de desarrollo que propone la Economía Popular y Solidaria (EPS).

#### **3.6.4. Integración de resultados**

##### **Dimensión ambiental**

Tabla 16 Integración de resultados de la dimensión ambiental

<b>N.º</b>	<b>Indicador</b>	<b>Sigla</b>	<b>Promedio</b>
1	Producción convencional	PC	2,6
2	Producción agroecológica u orgánica	PAO	3,3
3	Uso de semillas o genética mejorada	USGM	3,5
4	Prácticas amigables con el ambiente	PAA	3,3
5	Asociación y rotación de cultivos	ARC	3,9
6	Uso de conocimientos y saberes ancestrales	USA	3,6
7	Uso de agroquímicos	UAQ	3,4
8	Aplicación de biofertilizantes	ABF	3,0
9	Tratamiento de desechos sólidos	TDS	3,3
10	Prácticas de conservación de suelo y agua	PCSA	3,3
11	Adaptación a nuevas prácticas agropecuarias y de transformación	ANPT	3,4
12	Diversificación productiva (animales y cultivos)	DPAC	4,3

Elaboración: autor

## Dimensión social

Tabla 17 Integración de resultados de la dimensión social

<b>N.º</b>	<b>Indicador</b>	<b>Sigla</b>	<b>Promedio</b>
13	Trabajo directo de los miembros en su finca o chacra	TDF	4,3
14	Migración de miembros hacia otras ciudades o países	MIG	2,6
15	Capacitación en producción agrícola y pecuaria	CAPAG	3,4
16	Capacitación en valor agregado	CAPVA	3,0
17	Producción propia basada en experiencia	PPE	4,0
18	Producción programada y continua	PPC	4,0
19	Práctica de mingas y randipas	MR	2,9
20	Generación de empleo en la zona	GEZ	2,8
21	Apoyo comunitario y de autoridades en productividad	ACAP	3,2
22	Participación, gestión y toma de decisiones en la organización	PGD	4,0

Elaboración: autor

## Dimensión económica

Tabla 18 Integración de resultados de la dimensión económica

N.º	Indicador	Sigla	Promedio
23	Dependencia de insumos externos (semillas, abonos, fertilizantes)	DIE	4,5
24	Registros productivos y contables	RPC	2,2
25	Equidad en distribución de ingresos	EDI	3,0
26	Acceso a créditos financieros	ACF	2,2
27	Comercialización individual o asociativa	CIA	3,9
28	Venta a intermediarios	VI	3,3
29	Mejora del bienestar familiar o asociativo con ingresos	MBFA	4,5
30	Diversificación de actividades generadoras de ingresos	DAGI	2,5

Elaboración: autor

## Resultado del Análisis de la Evaluación de la Sustentabilidad.

Tabla 19 Resultados de la evaluación de la sustentabilidad ambiental, social y económica.

Dimensión	Promedio	Porcentaje	Nivel de Sustentabilidad
Ambiental	3,4	68%	Moderadamente sustentable
Social	3,4	68 %	Moderadamente sustentable
Económica	3,3	66 %	Moderadamente sustentable

Elaboración: autor

### Moderadamente Sustentable 3,4 – 67,5%

El análisis integral de la sostenibilidad en las asociaciones productivas del Cantón Paute, adscritas a la Economía Popular y Solidaria (EPS), a partir de las dimensiones ambiental, social y económica, revela una situación “moderadamente sustentable”. Los resultados obtenidos mediante la escala tipo Likert indican promedios de 3,4 en la dimensión ambiental, 3,4 en la social y 3,3 en la económica, lo que equivale a porcentajes del 68,0 %, 68,0 % y 66,0 %, respectivamente. Estos valores se ubican dentro del rango de 61 % a 80 %, correspondiente al nivel de “moderadamente sustentable”.

Desde la perspectiva ambiental, las asociaciones vinculadas a la Economía Popular y Solidaria (EPS), demuestran avances significativos en la diversificación productiva, el uso de saberes ancestrales, la rotación de cultivos y la incorporación de prácticas agroecológicas. No obstante, persiste una considerable dependencia de insumos externos como semillas mejoradas, abonos y fertilizantes químicos, lo cual compromete la autonomía productiva y ecológica que promueve la Economía Popular y Solidaria (EPS), como parte de su visión de soberanía alimentaria y sostenibilidad territorial.

En la dimensión social, propia de las lógicas organizativas de la Economía Popular y Solidaria (EPS), se identifica una estructura participativa basada en la cooperación, la autogestión y el trabajo familiar, características predominantes en las asociaciones del Cantón Paute. Esto se refleja en el involucramiento directo de los miembros en las actividades productivas, la generación de experiencias colectivas y la existencia de espacios de capacitación. Sin embargo, se observan debilidades relacionadas con procesos migratorios, baja generación de empleo local y limitada articulación institucional, lo que afecta la cohesión social, elemento clave en la sostenibilidad que persigue la EPS.

En el ámbito económico, aunque se evidencian aspectos positivos como la mejora del bienestar familiar, el fortalecimiento de la comercialización asociativa y la reinversión solidaria, también se identifican restricciones estructurales importantes. Entre ellas destacan la falta de acceso a financiamiento inclusivo, la ausencia de registros contables formales y la escasa diversificación de fuentes de ingreso, lo que limita la consolidación económica de estas organizaciones dentro del sistema solidario en el contexto local de Paute.

En conjunto, estos hallazgos sugieren que, si bien existe una base sustentable en el modelo productivo de las asociaciones que operan bajo los principios de la Economía Popular y Solidaria (EPS), es necesario fortalecer las capacidades organizativas, técnicas y financieras de los actores involucrados. Solo así se podrá avanzar hacia una sustentabilidad más robusta, equitativa y resiliente en el largo plazo, en coherencia con los valores de solidaridad, reciprocidad y justicia social que sustentan la Economía Popular y Solidaria (EPS).

### 3.7. Redacción de resultados y discusión

En el marco de la presente tesis, cuyo objetivo central es diseñar un modelo de gestión de proyectos de desarrollo sustentable que fortalezca a las asociaciones productoras del cantón Paute, provincia del Azuay, y que contribuya al fortalecimiento de la Economía Popular y Solidaria (EPS), se ha realizado un análisis exhaustivo de los sistemas productivos, las dinámicas organizativas y las condiciones socioeconómicas de los actores involucrados. Este análisis se desarrolló en estrecha articulación con los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) Parroquiales y los representantes de las asociaciones productoras, con quienes se mantuvo un diálogo constante y participativo a lo largo del proceso investigativo. La colaboración activa con estos actores permitió acceder a información de primera mano sobre las necesidades, desafíos estructurales y aspiraciones colectivas del sector productivo rural del cantón.

El estudio identificó que uno de los principales desafíos que enfrentan las asociaciones radica en la débil institucionalidad organizativa, caracterizada por la falta de planificación estratégica, escasa formación técnica en gestión de proyectos y limitada articulación con redes de comercialización y la dependencia de insumos externos para su producción. Estos elementos impactan negativamente en la eficiencia de los sistemas productivos y en su capacidad para alcanzar sustentabilidad a largo plazo. Al mismo tiempo, se evidenciaron esfuerzos comunitarios orientados hacia la diversificación productiva, la cooperación solidaria y la integración de prácticas agroecológicas, lo cual representa una base sólida para el diseño de un modelo de gestión contextualizado y pertinente.

En cuanto a los sistemas productivos, los datos obtenidos revelan una dependencia significativa de técnicas tradicionales, en muchos casos poco eficientes desde el punto de vista ambiental y económico. Sin embargo, también se constató un creciente interés por parte de los productores en adoptar prácticas más sustentables, motivados por el deterioro ambiental, la disminución de la fertilidad del suelo y la variabilidad climática. Este hallazgo coincide con investigaciones recientes que destacan la necesidad de transitar hacia modelos agroecológicos como respuesta a la crisis ambiental global (Altieri & Nicholls, 2020; FAO, 2021). Asimismo, se observó una escasa aplicación de tecnologías intermedias y un limitado acceso a financiamiento, factores que restringen la capacidad de innovación y adaptación en los procesos productivos.

### **3.7.1. Resultados del Análisis FODA**

El análisis FODA realizado a las asociaciones productoras del cantón Paute permitió identificar diversos factores internos y externos que definen su contexto operativo y estratégico. Entre las fortalezas, destacan la existencia de prácticas agroecológicas consolidadas, el uso de insumos orgánicos, el conocimiento ancestral en el manejo de cultivos y una estructura organizativa comunitaria cohesionada, elementos que constituyen un valioso capital productivo y social con alto potencial de desarrollo. No obstante, se evidencian debilidades relacionadas con la limitada formación técnica de los productores, la escasa planificación productiva y comercial, la dependencia de insumos externos y las dificultades en el acceso a herramientas digitales y sistemas de información. A ello se suman la ausencia de registros productivos y contables y la falta de mecanismos de protección como los seguros agropecuarios.

En cuanto a las oportunidades, se observa un entorno favorable para la articulación con programas de fomento a la economía popular y solidaria, el creciente interés de los mercados locales y digitales por productos agroecológicos, la disponibilidad de recursos naturales aprovechables de manera sostenible y la apertura de canales institucionales para asistencia técnica. Sin embargo, las amenazas más relevantes se asocian a los efectos del cambio climático, la pérdida de biodiversidad, la fragmentación del territorio, la migración rural, la presión del mercado convencional y la existencia de políticas públicas restrictivas sin suficiente respaldo técnico, factores que podrían comprometer la sostenibilidad y competitividad de las asociaciones productivas en el mediano y largo plazo.

### **3.7.2. Discusión del Análisis FODA**

Los hallazgos del análisis FODA confirman que las asociaciones del cantón Paute disponen de un conjunto de fortalezas que pueden ser estratégicamente movilizadas para consolidar un modelo de desarrollo sustentable con enfoque en la economía popular y solidaria. La existencia de prácticas agroecológicas y saberes tradicionales constituye una base sólida para construir sistemas productivos resilientes y ambientalmente sustentables. No obstante, estas fortalezas requieren apoyo técnico, financiamiento adecuado y articulación institucional para lograr escalabilidad e impacto territorial.

Las debilidades detectadas revelan obstáculos estructurales que limitan la eficiencia organizativa y la sustentabilidad económica de las asociaciones. La baja formación técnica, la falta de planificación y la escasa digitalización impiden a los productores acceder a mercados más exigentes y diversificados. Por lo tanto, el modelo de gestión propuesto debe incluir componentes formativos, tecnológicos y organizacionales que permitan superar estas limitaciones de manera progresiva.

Las oportunidades identificadas permiten proyectar escenarios favorables si se logra una adecuada articulación con políticas públicas rurales, plataformas de comercialización justa y circuitos de producción sostenible. Asimismo, el enfoque en el consumo responsable y la valorización de productos locales representa una oportunidad concreta para fortalecer la identidad productiva del territorio.

En cuanto a las amenazas, su carácter estructural y sistémico implica que el modelo de gestión no solo debe actuar sobre variables internas, sino también generar mecanismos de adaptación frente a cambios climáticos, migración, y presiones del mercado. Esto exige enfoques integrales, inclusivos y participativos, donde el territorio y sus actores sean protagonistas del cambio.

### ***3.7.3. Resultados: Dimensión Ambiental y Enfoque Productivo.***

La evaluación integral de la sustentabilidad requiere abordar la interrelación entre las dimensiones productiva y ambiental, entendidas no como componentes aislados, sino como sistemas interdependientes dentro de los modelos de desarrollo, especialmente en contextos como la Economía Popular y Solidaria (EPS). El factor productivo, al considerar elementos como el uso de recursos naturales, tecnología, insumos y procesos de transformación, mantiene una relación directa con el entorno ecológico, ya que determina el tipo, la intensidad y la sustentabilidad de la presión ejercida sobre los ecosistemas locales.

Integrar el factor productivo con la dimensión ambiental permite evaluar no solo la eficiencia o productividad económica de las unidades asociativas, sino también su capacidad de mantener procesos compatibles con la conservación de los recursos naturales, la calidad del suelo, el uso responsable del agua, la gestión de residuos y la mitigación del cambio climático. Según Rist

et al. (2020), una evaluación de sustentabilidad que no contemple esta integración corre el riesgo de reproducir lógicas de productividad que ignoran la resiliencia ecológica, perpetuando modelos extractivos e insostenibles.

Además, esta integración resulta esencial para avanzar hacia sistemas de producción más circulares, ecológicos y basados en principios agroecológicos, lo que implica transformar tanto los insumos como las prácticas de cultivo o elaboración dentro de las asociaciones productivas. Tal como señalan López-Ridaura et al. (2021), las metodologías de evaluación que vinculan los factores productivos con la dimensión ambiental permiten identificar cuellos de botella y oportunidades de mejora en las prácticas agroproductivas, facilitando la toma de decisiones más informadas y coherentes con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) ofrecen una hoja de ruta integral para promover la sostenibilidad ambiental desde una perspectiva global, nacional y local. En particular, los ODS 6, 7, 11, 12, 13, 14 y 15 articulan directamente la gestión ambiental con el uso racional de los recursos naturales, la protección de los ecosistemas y la adaptación al cambio climático (Naciones Unidas, 2021).

Asimismo, el enfoque sistémico promovido por autores como Wiek y Lang (2020) refuerza la necesidad de incluir indicadores que conecten la producción con impactos ambientales medibles, como el uso de energías renovables, el reciclaje de materiales, la autosuficiencia en insumos ecológicos y la recuperación de la biodiversidad local. En el contexto de la Economía Popular y Solidaria (EPS), esta articulación contribuye a consolidar modelos endógenos de desarrollo que prioriza el equilibrio entre la productividad, la equidad y la sostenibilidad ecológica (Altieri & Nicholls, 2020).

Por tanto, al momento de redactar los resultados y la discusión de una tesis doctoral, la integración del factor productivo con la dimensión ambiental permite argumentar con mayor solidez la coherencia entre los modos de producción y las condiciones ecológicas del territorio, visibilizando el grado de sustentabilidad alcanzado por las asociaciones, así como las brechas existentes para su transformación estructural.

El análisis integral de la dimensión ambiental en los sistemas productivos de las asociaciones del cantón Paute revela una transición incipiente hacia modelos más sustentables, en los que confluyen prácticas tradicionales, esfuerzos de innovación agroecológica y barreras estructurales propias de la economía campesina. Se evidencian avances significativos en la implementación de prácticas orientadas a la conservación de la biodiversidad, como la diversificación de cultivos, el uso de abonos orgánicos y la conservación de semillas nativas, acciones que no solo contribuyen a la regeneración ecológica, sino que fortalecen la soberanía alimentaria y la resiliencia frente a eventos climáticos extremos (González de Molina et al., 2021; Rosset & Altieri, 2020).

Estas prácticas agroecológicas, aún no generalizadas, se desarrollan en coexistencia con elementos del modelo convencional, como el uso persistente de agroquímicos, la dependencia de insumos externos no sostenibles y la escasa gestión de residuos agrícolas. Tales factores limitan el potencial ecológico de las unidades productivas y evidencian una transición parcial hacia la sostenibilidad, donde la intención ambiental no siempre se ve reflejada en prácticas consolidadas (Figueroa-González et al., 2023). A esto se suma una brecha técnica marcada por la falta de formación especializada, el limitado acceso a bioinsumos y tecnologías ecológicas, y la escasa articulación institucional para el acompañamiento técnico-productivo.

Desde el enfoque productivo, el diagnóstico muestra que, si bien algunas asociaciones han logrado consolidar procesos de producción sustentables mediante el uso de técnicas agroecológicas, muchas enfrentan dificultades en la planificación estratégica, el uso de tecnologías apropiadas y la diversificación de mercados. La falta de tecnificación, la escasa capacitación en gestión organizativa y la dependencia de canales informales de comercialización reducen la eficiencia de los sistemas productivos y perpetúan condiciones de vulnerabilidad económica (Soto-Ávila et al., 2021).

Uno de los hallazgos relevantes de esta investigación es la fuerte feminización del trabajo agrícola, con un 69 % de participación femenina, lo cual refuerza el papel estratégico de las mujeres en la producción, transformación y comercialización de bienes dentro de la Economía Popular y Solidaria (EPS), (Delgado-Serrano et al., 2022). No obstante, esta participación ocurre en un contexto de baja escolaridad (64 % solo con educación primaria), lo que restringe el acceso a procesos de innovación, financiamiento y certificación ambiental.

La composición etaria muestra una limitada participación de jóvenes (18 %), lo que plantea un riesgo para la sustentabilidad del conocimiento agroecológico tradicional y la continuidad generacional. A nivel de mercado, las asociaciones mantienen su actividad dentro de circuitos locales de venta directa, con escasa vinculación a plataformas digitales o mercados alternativos como el comercio justo, lo que limita la proyección y sustentabilidad económica de sus sistemas productivos (García-López & Arce, 2021).

#### **3.7.4. *Discusión: Dimensión Ambiental y Enfoque Productivo***

Los resultados obtenidos permiten afirmar que la sustentabilidad ambiental en los sistemas productivos de las asociaciones del cantón Paute se encuentra en una fase de transición activa, aunque aún fragmentaria. La presencia de prácticas agroecológicas, conocimientos ancestrales y técnicas culturales sostenibles evidencia un entramado socioproductivo con potencial para consolidar modelos respetuosos con el entorno. Sin embargo, este potencial convive con elementos estructurales del modelo agrícola convencional como el uso persistente de agroquímicos, la dependencia de insumos externos y la escasa gestión de residuos que obstaculizan un cambio estructural hacia la agroecología plena (Altieri et al., 2020; Eulalia et al., 2023).

Esta dualidad entre tradición e innovación refleja una situación común en territorios rurales de los Andes, donde la transición hacia sistemas sostenibles no obedece únicamente a factores técnicos, sino también a condicionamientos históricos, económicos y políticos. Como lo plantea Astier et al. (2021), el camino hacia la sustentabilidad no puede desligarse de la configuración territorial, la cultura agrícola local ni de la disponibilidad de recursos públicos que respalden la reconversión productiva. En este sentido, la motivación individual de los productores y la transmisión intergeneracional del saber agroecológico representan activos valiosos, pero insuficientes frente a la ausencia de políticas públicas que promuevan de manera decidida un modelo alternativo de producción.

La discusión evidencia que la articulación entre saberes locales y tecnologías apropiadas es fundamental para fortalecer la dimensión ambiental de los sistemas productivos. Esta sinergia puede facilitar el uso eficiente de los recursos naturales, disminuir la presión sobre los ecosistemas y generar soluciones adaptadas al contexto cultural y ecológico de Paute (López-Ridaura et al., 2021). No obstante, para lograr impactos sostenibles se requiere una estrategia estatal multisectorial

que, además de fomentar la adopción de prácticas ecológicas, cree condiciones habilitantes mediante el financiamiento, la formación técnica, la asistencia continua y la creación de mercados solidarios.

Adicionalmente, el análisis del enfoque productivo permite comprender la complejidad estructural que enfrentan las asociaciones. A pesar del compromiso con prácticas sostenibles, persisten limitaciones como el bajo nivel de tecnificación, la escasa planificación estratégica y la falta de acceso a herramientas digitales o infraestructuras adecuadas para la comercialización. Esta situación se ve agravada por la débil articulación institucional y la limitada presencia de programas de fortalecimiento organizativo y empresarial rural (Mier y Terán et al., 2022).

Un aspecto central identificado es la fuerte participación de mujeres en el trabajo productivo, lo cual representa una fortaleza estratégica del territorio. Sin embargo, su contribución sigue siendo invisibilizada en muchos espacios organizativos y de decisión. Como argumentan Delgado-Serrano et al. (2022), es imprescindible transversalizar el enfoque de género en los modelos de gestión rural, reconociendo a las mujeres como sujetas activas del cambio agroecológico y no únicamente como mano de obra familiar.

Por otro lado, la escasa participación juvenil y los bajos niveles educativos constituyen una debilidad estructural del capital humano rural, limitando la innovación, el emprendimiento y la sostenibilidad a largo plazo. En este sentido, la discusión reafirma la necesidad de implementar programas integrales de formación técnica y alfabetización digital, así como incentivos para la permanencia de los jóvenes en el campo (Altieri & Nicholls, 2020).

En cuanto a la comercialización, las asociaciones continúan dependiendo de mercados tradicionales, con escasa inserción en circuitos de comercio justo, ferias agroecológicas o plataformas digitales. Esta limitación impide capitalizar el valor agregado de sus prácticas sustentables y reduce su autonomía económica. Fortalecer las capacidades comerciales e infraestructurales es clave para consolidar circuitos cortos de comercialización que potencien la producción local y la soberanía alimentaria (García-López & Arce, 2021).

Finalmente, la interacción entre debilidades internas (limitado acceso a recursos, formación técnica, redes de apoyo) y amenazas externas (cambio climático, especulación de tierras,

fragmentación del tejido organizativo) exige avanzar hacia un modelo de gestión integral, participativo y territorializado, donde confluyen dimensiones técnicas, sociales, ambientales y económicas. Este modelo debe ser liderado desde la base organizativa, pero con el respaldo activo de los gobiernos locales, instituciones estatales y redes de economía solidaria. Solo así será posible consolidar una transición agroecológica justa, con perspectiva de género, equidad intergeneracional y resiliencia climática, en beneficio de las asociaciones productoras del cantón Paute

### ***3.7.5. Resultados: Dimensión Social y el Enfoque Organizativo***

El análisis de la dimensión social y el enfoque organizativo de las asociaciones productoras del cantón Paute evidencia una interacción estrecha entre la estructura organizativa y el capital social comunitario, con manifestaciones concretas de autogestión, arraigo territorial y participación colectiva. Las asociaciones presentan una fuerte vinculación entre sus miembros y las unidades productivas, reflejada en prácticas familiares y comunitarias que sustentan un modelo de gestión basado en la reciprocidad, la solidaridad y la economía del cuidado. Este tipo de organización social es coherente con los principios de la Economía Popular y Solidaria (EPS), que reconoce al trabajo como eje articulador del desarrollo colectivo y al sujeto social como protagonista del proceso productivo (Vázquez & Soto, 2021).

En cuanto a la dimensión organizativa, los resultados muestran una estructura institucional parcialmente consolidada. Si bien la mayoría de asociaciones cuenta con personería jurídica y estatutos vigentes, se observan deficiencias en la planificación estratégica, la rotación de liderazgos y el uso de herramientas técnico administrativas. La toma de decisiones se realiza principalmente en asambleas, lo cual denota una tendencia hacia la participación democrática, pero con grados variables de efectividad operativa. Esta situación es común en organizaciones de base, donde la formalidad legal no siempre se traduce en capacidades funcionales (Márquez & Alvarado, 2020).

Una de las características más notables es la creciente feminización del trabajo asociativo y organizativo. La participación femenina, que en el caso de las asociaciones evaluadas alcanza un 69 %, refleja una reconfiguración de los roles tradicionales, abriendo espacios para un liderazgo inclusivo y comunitario. Diversos estudios señalan que la incorporación de mujeres en los espacios de gestión fortalece la cohesión social, mejora la eficiencia organizativa y contribuye a prácticas sostenibles más integrales (FAO, 2021; Rodríguez & Narváez, 2022).

Sin embargo, persisten desafíos estructurales. La baja escolaridad (con un 64 % de los socios con primaria incompleta o sin estudios) limita el acceso a procesos de formación técnica, gestión de proyectos y uso de tecnologías. Esta situación ha sido identificada como un obstáculo crítico en procesos asociativos rurales, ya que incide directamente en la capacidad para adaptarse a entornos cambiantes y en la profesionalización de la gestión colectiva (Tapia & Cisneros, 2023).

El envejecimiento de la base organizativa, donde más del 70 % de los socios supera los 36 años, y la escasa participación juvenil, también representan una amenaza para la sostenibilidad institucional. La renovación generacional es limitada, y ello afecta tanto la transmisión de saberes tradicionales como la incorporación de innovaciones organizativas, un fenómeno ya documentado en experiencias similares de economía solidaria en América Latina (Martínez & Pérez, 2020).

Asimismo, se constata una débil articulación institucional y territorial. La relación con gobiernos locales, redes de economía solidaria y programas públicos es intermitente y no siempre efectiva. La falta de registros técnicos y contables, sumada al uso mínimo de tecnologías administrativas, limita el acceso a financiamiento, certificaciones y acompañamiento técnico. Esta falta de vinculación ha sido señalada por diversos autores como una de las principales barreras para la sostenibilidad organizativa en el marco de la EPS (Herrera, 2021; Bustamante et al., 2022).

A pesar de estas limitaciones, el tejido social de las asociaciones muestra un fuerte sentido de pertenencia, cooperación y cohesión interna, lo cual constituye un capital social estratégico. Estas condiciones pueden convertirse en un motor para fortalecer la sustentabilidad organizativa, siempre que se implementen estrategias de formación continua, relevo generacional e innovación participativa.

La dimensión social y el enfoque organizativo de las asociaciones del cantón Paute muestran una base sólida en términos de compromiso comunitario y autogestión, pero enfrentan debilidades estructurales en capacidades técnicas, planificación, acceso institucional y sustentabilidad generacional. La integración de ambas dimensiones sugiere que la sustentabilidad organizativa no puede evaluarse sólo desde una perspectiva técnica, sino que debe considerar también las relaciones sociales, culturales y de género que sostienen la vida colectiva dentro de la Economía Popular y Solidaria (EPS).

### **3.7.6. *Discusión: Dimensión económica***

Los resultados obtenidos en la dimensión económica evidencian un escenario complejo, caracterizado por avances significativos en la generación de ingresos y mejoras en el bienestar familiar, pero también por persistentes limitaciones estructurales que restringen el pleno desarrollo de la Economía Popular y Solidaria (EPS). Estos hallazgos reafirman el potencial de la Economía Popular y Solidaria (EPS), como estrategia de dinamización económica territorial, pero al mismo tiempo, subrayan la necesidad de intervenciones sistémicas que fortalezcan su sostenibilidad y autonomía (Espinoza & Guerrero, 2022; Ramírez, 2021).

Un aspecto crítico identificado es la dependencia de insumos externos, lo cual contradice los principios de soberanía productiva que sustentan el modelo solidario. La falta de alternativas locales para la producción de insumos, como semillas, fertilizantes orgánicos o maquinaria adaptada, esto expone a los productores a la inestabilidad del mercado convencional, reduciendo su capacidad de planificación estratégica y afectando directamente los márgenes de rentabilidad (Cárdenas et al., 2023). Esta situación vulnera el principio de autosuficiencia, clave para consolidar circuitos económicos solidarios y resilientes.

Asimismo, las deficiencias en gestión financiera y administrativa representan un obstáculo relevante. La ausencia de sistemas contables formales limita el monitoreo del desempeño económico de las asociaciones, restringe la toma de decisiones informadas y dificulta el acceso al financiamiento externo, especialmente en un contexto donde la inclusión financiera rural sigue siendo limitada (Banco Central del Ecuador, 2023). La baja vinculación con el sistema financiero solidario evidencia una brecha estructural entre la oferta institucional y las necesidades específicas de las organizaciones de base (Salgado & Torres, 2020).

En términos de justicia económica y distribución del ingreso, se observan esfuerzos por establecer relaciones comerciales equitativas, aunque aún insuficientes. La persistencia de intermediarios en los circuitos de comercialización debilita el control de las asociaciones sobre los precios finales, limitando el valor agregado que los productores pueden captar (FAO, 2022). Este fenómeno impacta negativamente en la autonomía económica local y debilita la cohesión interna de las organizaciones, al generar desigualdades en la distribución de beneficios.

Otro elemento crítico es la escasa diversificación de ingresos, lo cual acentúa la vulnerabilidad de las familias rurales frente a contextos adversos, como crisis sanitarias, fenómenos climáticos extremos o fluctuaciones del mercado. La dependencia exclusiva de la producción agropecuaria limita la capacidad de adaptación y reduce las posibilidades de generación de empleo local. En este sentido, se hace urgente el impulso de estrategias de diversificación económica, mediante el fomento de emprendimientos complementarios, el fortalecimiento de capacidades técnicas y la promoción de encadenamientos productivos a nivel territorial (Martínez & Aguirre, 2021).

En síntesis, la dimensión económica de las asociaciones analizadas revela un proceso de desarrollo en transición, donde conviven logros relevantes con debilidades estructurales que impiden la consolidación de un modelo plenamente sustentable. Superar estas limitaciones exige una intervención articulada entre actores clave: organizaciones de base, instituciones públicas, sector financiero solidario y universidades. Solo a través de esta colaboración será posible fortalecer la autonomía económica, garantizar la justicia distributiva, y avanzar hacia un desarrollo local sustentable basado en los principios de la Economía Popular y Solidaria y el paradigma del Sumak Kawsay (Paredes, 2023)

### ***3.7.7. Resultados y discusiones de la evaluación de la sustentabilidad ambiental, social y económica***

La evaluación integral de la sustentabilidad de las asociaciones productivas del cantón Paute, articuladas a la Economía Popular y Solidaria (EPS), revela un escenario “moderadamente sustentable” con un promedio de 3,4 en la escala de Likert (equivalente al 67,5 %), lo que da cuenta de una base estructural activa, pero aún con limitaciones importantes para alcanzar una sustentabilidad robusta y transformadora. En la dimensión ambiental, los resultados muestran avances en la adopción de prácticas agroecológicas, el uso de saberes ancestrales y el manejo ecológico de los sistemas productivos, que reflejan un compromiso con la protección de los recursos naturales y con la resiliencia frente al cambio climático (Toledo & Barrera-Bassols, 2021; Altieri & Nicholls, 2020). Sin embargo, persiste una dependencia considerable de insumos externos entre fertilizantes sintéticos y semillas no locales que tensiona el principio de autosuficiencia y reproduce patrones del modelo convencional, afectando la autonomía ecológica de las unidades productivas (Montenegro de Wit & Iles, 2021).

Desde la dimensión social, se observa una sólida vinculación comunitaria, expresada en la participación activa en las unidades productivas, la organización colectiva y el trabajo cooperativo. Esta dinámica fortalece el capital social y refuerza los lazos de solidaridad entre los miembros de las asociaciones (Morales & Aparicio, 2023; Coraggio, 2020). No obstante, la sostenibilidad social se ve condicionada por factores como la migración rural, la débil generación de empleo, la limitada articulación con actores institucionales y el debilitamiento de prácticas comunitarias como las mingas y las randipas, lo que debilita la cohesión intergeneracional y la reproducción ampliada de la vida en comunidad (Paredes & Paredes-Chacín, 2022). A pesar de estas dificultades, se identifica una notable participación femenina en las actividades productivas y organizativas, lo que abre oportunidades para liderazgos inclusivos y una transformación progresiva de las relaciones de poder en el ámbito rural.

En el plano económico, los ingresos derivados de la producción familiar contribuyen al bienestar básico de los hogares y al sostenimiento de las economías campesinas. También se registran experiencias de comercialización asociativa que mejoran la posición de los productores en el mercado (Dávalos, 2020; Santos & Carbajal, 2021). Sin embargo, las asociaciones enfrentan limitaciones estructurales como la escasa formalización contable, el bajo acceso al crédito, la débil diversificación productiva y la dependencia de intermediarios en los canales de comercialización. Estos factores restringen las posibilidades de inversión, innovación y sustentabilidad económica a largo plazo. Además, la baja alfabetización financiera y el débil uso de herramientas digitales impiden una gestión eficiente y limitan la capacidad de respuesta ante cambios del entorno económico (Acosta & Martínez, 2020).

En conjunto, los resultados permiten afirmar que las asociaciones del cantón Paute, bajo el enfoque de la EPS, representan una alternativa económica con fundamentos sociales y ambientales significativos, aunque requieren un acompañamiento sostenido para consolidar su viabilidad estructural. La sustentabilidad en estas organizaciones no debe entenderse como un fin técnico, sino como un proceso político, cultural y territorial, que implica fortalecer las capacidades organizativas, mejorar el acceso a servicios de apoyo, fomentar la producción local de insumos y consolidar circuitos económicos solidarios (Gudynas, 2020; Fischer, 2022). La transición hacia un modelo de desarrollo más justo, equitativo y resiliente está en marcha, pero su profundización demanda una mayor articulación entre Estado, academia y organizaciones sociales, así como

políticas públicas coherentes que reconozcan el valor estratégico de estas formas de economía popular en la construcción de sostenibilidad territorial.

## Capítulo IV: PROPUESTA DE TRANSFORMACIÓN

Este capítulo presenta la propuesta de un modelo de gestión de proyectos de desarrollo sustentable, concebido como resultado integrador de teoría, evidencia empírica y participación territorial. La propuesta surge de la necesidad de transformar los sistemas productivos de las asociaciones del cantón Paute mediante una gestión integral basada en los principios de la Economía Popular y Solidaria (EPS), orientada a garantizar la sostenibilidad social, ambiental y económica. A partir del análisis de las prácticas productivas, las condiciones territoriales, los marcos normativos y las expectativas comunitarias, se plantea una estrategia transformadora que fortalece el tejido socioeconómico, promueve la equidad y preserva el entorno natural.

La construcción del modelo se inscribe dentro de los resultados propositivos de la investigación, integrando dimensiones teóricas, prácticas y teórico-prácticas. El estudio se desarrolló en las siete parroquias productoras del cantón Paute, caracterizadas por su diversidad territorial, cultural y económica. Esta heterogeneidad evidenció la necesidad de un modelo flexible y contextualizado, capaz de adaptarse a las particularidades locales y de generar cohesión entre las asociaciones productoras.

En el ámbito teórico, el modelo se fundamenta en sistemas de conocimiento que redefinen conceptos clave como sostenibilidad territorial, gobernanza local y economía solidaria, ampliando el entendimiento de la gestión sostenible en contextos comunitarios. En el plano práctico, propone instrumentos y estrategias operativas que facilitan su aplicación: planificación participativa, innovación tecnológica apropiada, financiamiento inclusivo y comercialización justa. La integración de los principios de la EPS garantiza la construcción de sistemas productivos sustentables y equitativos, fortaleciendo la autonomía organizativa y la resiliencia territorial a mediano y largo plazo.

La propuesta se apoya en una metodología mixta y participativa, validada empíricamente a través de siete ejes investigativos, factores productivos, organizacionales, ambientales, sociales y económicos, así como el análisis de fortalezas, debilidades y amenazas y diez dimensiones transversales que incluyen planificación, capacitación, innovación, financiamiento, normativa, acceso a mercados, equidad de género, organización social y sostenibilidad. Este enfoque integral

permitió obtener una visión holística de las condiciones estructurales que determinan la viabilidad del modelo.

El modelo propuesto no solo busca optimizar la eficiencia técnica de los procesos productivos, sino también democratizar el acceso a recursos, fortalecer la justicia social y asegurar la resiliencia ecológica del territorio. Además, se configura como una herramienta estratégica de política pública, orientada a la generación de programas, incentivos y marcos regulatorios acordes con las necesidades de las asociaciones productoras. Así, la propuesta se consolida como una respuesta científica, práctica y transformadora a los desafíos del desarrollo sustentable local, posicionando a las asociaciones del cantón Paute como actores fundamentales de una economía solidaria, equitativa y ambientalmente responsable.

#### **4.1. Fundamentación de la propuesta de transformación.**

La propuesta de transformación se fundamenta en los resultados teóricos y empíricos de la investigación, orientados al diseño de un modelo de gestión de proyectos sustentables para fortalecer las asociaciones productoras del cantón Paute, provincia del Azuay. Su propósito es reconfigurar los sistemas productivos locales mediante la articulación de las dimensiones social, ambiental y económica dentro del enfoque de la Economía Popular y Solidaria (EPS), promoviendo una sostenibilidad integral y duradera.

El diagnóstico realizado en las siete parroquias evidenció que, aunque las asociaciones adaptan sus modelos a las realidades locales, enfrentan debilidades en planificación, financiamiento, gestión ambiental, equidad de género y capacidad organizativa. Estas brechas justifican la necesidad de un modelo transformador que impulse la eficiencia, la equidad y la resiliencia productiva.

En el plano teórico, la investigación redefine categorías como gobernanza territorial y sostenibilidad comunitaria, generando principios, modelos y procedimientos que fortalecen la gestión sostenible en contextos rurales. En lo práctico, la propuesta incorpora metodologías participativas, esquemas de gobernanza inclusiva, mecanismos de financiamiento solidario, comercialización justa y tecnologías apropiadas, optimizando la viabilidad técnica, económica y ambiental de los sistemas locales.

En síntesis, la propuesta constituye un aporte teórico y práctico que trasciende la gestión tradicional, promoviendo un modelo de desarrollo alternativo basado en la solidaridad, la equidad y la sostenibilidad. Su implementación consolida procesos de desarrollo local coherentes con los principios del Buen Vivir y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), contribuyendo a la transformación territorial y a la formulación de políticas públicas con enfoque participativo y sustentable.

## **4.2. Estructura de la propuesta de transformación.**

### ***4.2.1. Fundamentación teórica y sustentable.***

La construcción de un modelo alternativo de gestión de proyectos sustentables para las asociaciones productoras del cantón Paute se sustenta teóricamente en la Economía Popular y Solidaria (EPS) como paradigma de desarrollo inclusivo y territorial, cuyo marco normativo en el Ecuador promueve la cooperación, la equidad y la sustentabilidad como principios fundamentales (Sánchez Tobar, Ortega Gavilánez, Rivera Badillo & Moya Pinta, 2022; Sarmiento Torres, 2024). En este sentido, la dimensión ambiental constituye un eje esencial al plantear la necesidad de incorporar prácticas agroecológicas, de economía circular y de conservación de recursos naturales, de modo que las asociaciones productivas transiten hacia sistemas resilientes frente al cambio climático (Vélez Reyes, 2022; Pérez-García & Serrano-Barquín, 2023). A su vez, la dimensión productiva se fundamenta en la innovación social y la organización comunitaria como mecanismos para fortalecer las capacidades locales, destacándose la relevancia de metodologías participativas y de esquemas de gobernanza territorial que favorezcan la cohesión social y la soberanía alimentaria (Benavides, 2022). En complemento, la dimensión económica se orienta a consolidar mecanismos de financiamiento inclusivo y solidario, tales como las finanzas verdes, que en el caso ecuatoriano han demostrado potencial para apoyar iniciativas comunitarias sostenibles y equitativas, contribuyendo a la generación de cadenas de valor locales y al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible vinculados al trabajo decente, la producción responsable y la acción por el clima (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria [SEPS], 2022; El Universo, 2025). En síntesis, el fundamento teórico de la propuesta integra de manera articulada los enfoques de economía solidaria, sustentabilidad ambiental e innovación productiva, orientando la construcción de un modelo de gestión que supere las lógicas extractivistas y asistencialistas, y que

permita a las asociaciones de Paute fortalecer su viabilidad técnica, social, económica y ecológica en el marco del Buen Vivir.

#### ***4.2.2. Objetivo general de la propuesta***

Construir un diseño de Modelo de Gestión de proyectos sustentables que contribuyan a la economía popular y solidaria a los productores de las asociaciones del Cantón Paute, provincia del Azuay - Ecuador.

#### ***4.2.3. Objetivos específicos propuestos***

- Estructurar los componentes teóricos, metodológicos y operativos del modelo alternativo de gestión de proyectos sustentables, garantizando la integración de las dimensiones ambiental, social y económica en coherencia con los principios de la Economía Popular y Solidaria.
- Desarrollar instrumentos y estrategias aplicables (metodologías participativas, mecanismos de financiamiento solidario, esquemas de gobernanza territorial y tecnologías apropiadas) que permitan la implementación efectiva del modelo en las asociaciones productoras del cantón Paute.
- Validar el modelo de gestión propuesto mediante procesos participativos y de retroalimentación con actores clave del territorio, asegurando su pertinencia, aplicabilidad y capacidad de réplica para fortalecer el desarrollo local sostenible.

#### ***4.2.4. Representación teórica***

La metodología PRiSM (“Projects integrating Sustainable Methods”) y el enfoque de Green Project Management (GPM) constituyen herramientas avanzadas en la gestión de proyectos sostenibles, orientadas a integrar principios ambientales, sociales y económicos en todas las fases del ciclo de vida de un proyecto. PRiSM, desarrollada por GPM Global, se diferencia de los enfoques tradicionales al incorporar prácticas que generan un impacto positivo y duradero, sustentadas en principios como compromiso y responsabilidad, ética y toma de decisiones, integración y transparencia, desarrollo basado en valores, equidad social y prosperidad económica. Por su parte, GPM promueve la gestión de proyectos verdes mediante la minimización de impactos

negativos, la eficiencia en el uso de recursos, la reducción de emisiones y desechos, y la participación activa de los stakeholders. Ambos enfoques consideran la sostenibilidad en la planificación, ejecución, monitoreo y cierre del proyecto, asegurando la creación de valor social, económico y ambiental, y alineando la gestión eficiente con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y la responsabilidad ética en la toma de decisiones.

*Figura 5 Enfoques transversales-Modelo de Gestión Integrado de desarrollo sustentable*



**Elaboración:** autor

**Nota:** Representación teórica del Modelo de Gestión Integrado de desarrollo sustentable con enfoque en Economía Popular y Solidaria (EPS).

Figura 6 Tipos de Modelo de Gestión Integrado Aplicado.



**Elaboración:** autor

*Nota: Representación teórica del Modelo de Gestión Integrado de desarrollo sustentable con enfoque en Economía Popular y Solidaria (EPS)- Modelo PRiSM:( “Projects integrating Sustainable Methods”), “Proyectos que integran Métodos Sostenibles”. Integración de Métodos Sostenibles en la Gestión de Proyectos*

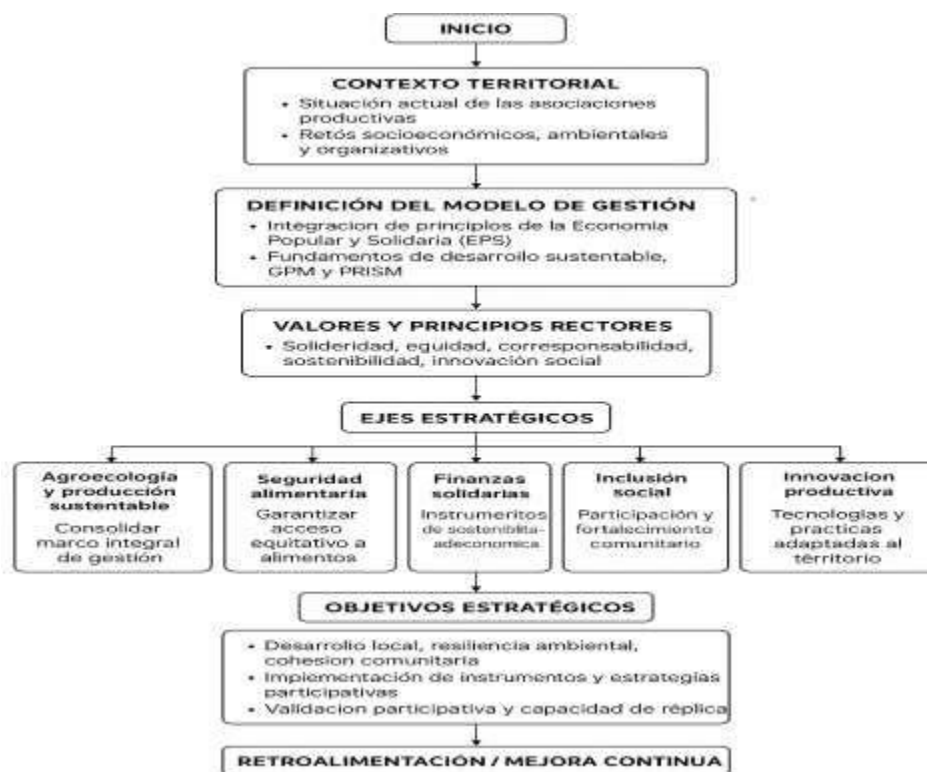
#### 4.2.5. Desarrollo de la propuesta

El Modelo de Gestión Integrado de Proyectos Sustentables con enfoque en la Economía Popular y Solidaria (EPS) se erige como una propuesta metodológica que articula los principios de sustentabilidad social, ambiental y económica en el diseño y ejecución de proyectos comunitarios. Este enfoque reconoce la EPS como un sistema económico alternativo que prioriza el trabajo sobre el capital, la solidaridad sobre la competencia y el bien común sobre el interés individual, conforme a los lineamientos establecidos por la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario del Ecuador (SEPS, 2025). En este contexto, la gestión integrada de proyectos se concibe no solo como una herramienta técnica, sino como un proceso transformador que potencia la autogestión, la corresponsabilidad y la participación activa de las comunidades en todas las fases del ciclo del proyecto (MIES, 2016). La metodología propuesta incorpora elementos del Green Project Management, particularmente la metodología PRiSM (Project integrating Sustainable Methods), que integra los principios del desarrollo sostenible en cada fase del ciclo de vida del proyecto, promoviendo la minimización del impacto ambiental y la

maximización de los beneficios sociales y económicos (Flexi Project, 2025). Asimismo, se fundamenta en el concepto de sostenibilidad como un eje estratégico en la gestión de proyectos, entendida como la capacidad de generar valor a largo plazo sin comprometer los recursos de las generaciones futuras (PMI Galicia Chapter, 2025). Este modelo no solo busca la eficiencia operativa y la rentabilidad económica, sino que también promueve la equidad social, la inclusión financiera y la resiliencia comunitaria, elementos esenciales para el desarrollo sostenible en territorios como el Cantón Paute. Al integrar estos enfoques, el modelo propuesto ofrece una herramienta robusta para la planificación, ejecución y evaluación de proyectos sustentables, alineados con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y las particularidades del contexto local.

#### 4.2.6. Modelo de Gestión de Proyectos de Desarrollo Sustentable aplicado a la Economía Popular y Solidaria (EPS)

Figura 7 Modelo de Gestión de Desarrollo Sustentable



Elaboración: autor

#### ***4.2.6.1. Componente Conceptual y Normativo***

El Componente Conceptual y Normativo constituye la base fundamental del modelo de gestión de proyectos sustentables en el marco de la Economía Popular y Solidaria (EPS), al integrar los fundamentos teóricos, marcos legales y valores axiológicos que orientan su formulación y aplicación. En el contexto del cantón Paute, este componente otorga al modelo una estructura epistemológica sólida, legitimidad jurídica y coherencia ética, asegurando su pertinencia social, económica y ambiental.

Desde la perspectiva conceptual, el modelo se sustenta en los principios del desarrollo sostenible establecidos en el Informe Brundtland (1987), que promueven el equilibrio entre las dimensiones social, ambiental y económica. La sostenibilidad se concibe como una visión integral del desarrollo que busca la equidad intergeneracional y la resiliencia de los sistemas productivos locales, orientando los proyectos hacia la respuesta a desafíos globales como el cambio climático, la desigualdad social y la innovación productiva (Marcelino-Sádaba et al., 2021; Sánchez et al., 2023). En este marco, enfoques como el Green Project Management (GPM) y la metodología PRiSM (Projects integrating Sustainable Methods) aportan herramientas que permiten integrar criterios de sostenibilidad en todas las fases del ciclo de vida de los proyectos, superando los modelos tradicionales centrados únicamente en tiempo y costo, e incorporando la responsabilidad social y ambiental como indicadores clave de éxito (Pinto et al., 2025).

La Economía Popular y Solidaria (EPS), reconocida en la Constitución ecuatoriana como una alternativa al sistema económico convencional, aporta un marco conceptual sustentado en los principios de solidaridad, cooperación, equidad, autogestión y redistribución justa de los beneficios (Moreira-Menéndez et al., 2024). Este enfoque impulsa la creación de economías locales resilientes basadas en la organización comunitaria y en la búsqueda del bienestar colectivo, especialmente relevantes en contextos rurales como Paute, donde las asociaciones productoras enfrentan limitaciones estructurales que pueden ser superadas mediante la acción cooperativa y la gestión participativa.

En el ámbito normativo, el modelo se enmarca en la Constitución de la República del Ecuador (2008), que incorpora los derechos de la naturaleza y el principio del Buen Vivir (Sumak Kawsay) como fundamentos del desarrollo nacional. Asimismo, la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (2011) regula la organización y funcionamiento de las entidades del sector, garantizando su operatividad bajo principios de equidad y participación democrática. Este marco se complementa con el Plan Nacional de Desarrollo y la Agenda 2030 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), que orientan las políticas públicas hacia la sostenibilidad e inclusión social (Landaburú-Mendoza et al., 2024).

Finalmente, este componente se sostiene en un conjunto de valores rectores: la solidaridad como compromiso colectivo, la equidad como base de justicia social, la corresponsabilidad en la gestión compartida, la sostenibilidad como equilibrio entre productividad y cuidado ambiental, y la innovación social como motor de transformación adaptada a las necesidades locales (Quirola Quizhpi et al., 2024; Partridge, 2024). Estos principios éticos legitiman el modelo y aseguran que la gestión de proyectos en la EPS trascienda los resultados técnicos para generar impactos sociales, culturales y ambientales duraderos.

#### ***4.2.6.2. Componentes estratégicos***

El Componente Estratégico constituye la hoja de ruta que orienta la implementación del modelo de gestión de proyectos sustentables en el marco de la Economía Popular y Solidaria (EPS) en el cantón Paute. Este componente establece la visión, misión, objetivos estratégicos y ejes prioritarios que guiarán las acciones de las asociaciones productoras, garantizando coherencia con las demandas territoriales, los principios de sostenibilidad y las políticas públicas nacionales e internacionales.

#### **Visión**

La visión del modelo proyecta un territorio productivo sustentable y resiliente, en el cual las asociaciones del cantón Paute se consoliden como actores líderes de la Economía Popular y Solidaria, capaces de generar bienestar colectivo, preservar los recursos naturales y fomentar la innovación comunitaria.

**Esta visión implica:**

- La creación de sistemas productivos sustentables, donde los métodos agroecológicos y las prácticas responsables reduzcan impactos negativos en el medio ambiente.
- La consolidación de redes solidarias y cooperativas, fortaleciendo la economía local y la cohesión social.
- La adaptación y resiliencia frente a cambios climáticos, económicos y sociales, mediante la innovación tecnológica y la capacitación continua de los productores.
- La proyección del modelo como referente replicable, permitiendo que otras comunidades rurales del país puedan adoptar estrategias similares de desarrollo sostenible (Sánchez et al., 2023; Pinto et al., 2025).

**Misión**

La misión del modelo se centra en fortalecer las capacidades socioeconómicas y organizativas de las asociaciones productivas de Paute, mediante la implementación de proyectos que integren la sustentabilidad ambiental, la innovación social y la inclusión comunitaria.

**Esta misión implica:**

- Promover prácticas productivas sostenibles, como la agroecología y la diversificación de cultivos.
- Implementar mecanismos de gobernanza participativa y corresponsable.
- Fortalecer la economía local a través de finanzas solidarias, comercialización justa y emprendimientos colectivos.
- Impulsar procesos de innovación social y tecnológica que mejoren la competitividad y la resiliencia comunitaria.

La misión refleja el compromiso del modelo con el desarrollo integral del territorio, garantizando que los proyectos generen impactos positivos a largo plazo en las dimensiones económica, social y ambiental (Moreira-Menéndez et al., 2024; Landaburú-Mendoza et al., 2024).

**Valores y principios**

**Solidaridad:** fomenta la cooperación activa entre productores, familias y comunidades, consolidando redes de apoyo mutuo que fortalecen el capital social y la resiliencia comunitaria (Partridge, 2024; Landaburú-Mendoza et al., 2024).

**Equidad:** asegura la distribución justa de recursos, oportunidades y beneficios, priorizando la inclusión de grupos históricamente marginados, como mujeres, jóvenes y comunidades rurales (Quirola Quizhpi et al., 2024).

**Corresponsabilidad:** promueve la gestión compartida de proyectos, donde todos los actores asumen conjuntamente la responsabilidad sobre los impactos económicos, sociales y ambientales (Pinto et al., 2025).

**Sostenibilidad:** orienta las decisiones hacia el equilibrio dinámico entre productividad, bienestar social y preservación ambiental, asegurando la continuidad de los proyectos y su adaptabilidad a cambios futuros (Sánchez et al., 2023).

**Innovación social:** incentiva la creación de prácticas organizativas, productivas y de comercialización adaptadas a las particularidades del territorio, fortaleciendo la competitividad y la creatividad comunitaria (Landaburú-Mendoza et al., 2024).

### **Objetivos estratégicos:**

Los objetivos estratégicos del Modelo de Gestión de Proyectos Sustentables son fundamentales para garantizar un enfoque integral que articule las dimensiones ambiental, social y económica en los proyectos productivos del cantón. Cada eje estratégico responde a necesidades concretas del territorio: la agroecología y producción sustentable permiten fortalecer sistemas productivos responsables con el entorno; la seguridad alimentaria y soberanía territorial asegura el acceso equitativo a alimentos y reduce la dependencia externa; las finanzas solidarias y mecanismos de sostenibilidad económica promueven la autonomía y capacidad de inversión de las asociaciones; la inclusión social y fortalecimiento comunitario fomentan la participación activa y la cohesión social; mientras que la innovación productiva y tecnológica impulsa la adopción de prácticas y herramientas que aumentan la productividad de manera sostenible. En conjunto, estos objetivos constituyen la base para la construcción de un modelo replicable, pertinente y coherente con los principios de la Economía Popular y Solidaria (EPS), fortaleciendo el desarrollo local y la resiliencia comunitaria.

Tabla 20 Ejes Estratégicos y Objetivos del Modelo de Gestión de Proyectos Sustentables.

<b>Ejes Estratégicos y Objetivos del Modelo de Gestión de Proyectos Sustentables</b>	
<b>Ejes Estratégicos</b>	<b>Objetivos Estratégicos del Modelo de Gestión</b>
<b>EE1: Agroecología y producción sustentable</b>	Consolidar un marco integral de gestión sustentable que articule componentes teóricos, metodológicos y operativos, garantizando la integración de las dimensiones ambiental, social y económica en coherencia con los principios de la Economía Popular y Solidaria (EPS).
<b>EE2: Seguridad alimentaria y soberanía territorial</b>	Promover sistemas productivos diversificados que fortalezcan la resiliencia comunitaria, reduzcan la dependencia externa y garanticen el acceso equitativo a alimentos sanos y nutritivos para las familias del cantón.
<b>EE3: Finanzas solidarias y mecanismos de sustentabilidad económica</b>	Impulsar la adopción de instrumentos y estrategias innovadoras (financiamiento solidario, gobernanza territorial y tecnologías apropiadas) que fortalezcan la autonomía de las asociaciones productoras y su capacidad de inversión sostenible.
<b>EE4: Inclusión social y fortalecimiento comunitario</b>	Asegurar la pertinencia, legitimidad y replicabilidad del modelo mediante procesos participativos y retroalimentación de actores clave del territorio, garantizando la cohesión social, la equidad y la corresponsabilidad en la gestión de los proyectos.
<b>EE5: Innovación productiva y tecnológica</b>	Fomentar la incorporación de tecnologías apropiadas, prácticas innovadoras y mecanismos de transferencia de conocimiento que potencien la productividad, respetando los principios de sostenibilidad ambiental y de la Economía Popular y Solidaria (EPS).

Elaboración: autor

### **Eje Estratégico 1 (EE1): La Agroecología y producción sustentable**

#### **Objetivo Estratégico:**

*Consolidar un marco integral de gestión sustentable que articule componentes teóricos, metodológicos y operativos, garantizando la integración de las dimensiones ambiental, social y económica en coherencia con los principios de la Economía Popular y Solidaria (EPS).*

La agroecología se constituye como un eje estratégico central dentro del modelo de gestión sustentable, orientando los proyectos productivos hacia prácticas agrícolas responsables con el entorno y alineadas con los principios de la Economía Popular y Solidaria (EPS). Este eje estratégico no solo busca incrementar la productividad, sino también fortalecer la sostenibilidad

integral de los sistemas productivos, garantizando la articulación de las dimensiones ambiental, social y económica.

Desde la perspectiva ambiental, la agroecología promueve la diversificación de cultivos, la conservación de semillas locales, el manejo ecológico del suelo y la reducción del uso de agroquímicos, contribuyendo a la resiliencia de los ecosistemas y a la mitigación de impactos ambientales adversos (Altieri, 2018). La implementación de estas prácticas permite que los productores del Cantón Paute desarrollen sistemas agrícolas más sostenibles, que aprovechen los recursos locales y conserven la biodiversidad, asegurando la continuidad de la producción a largo plazo.

En el plano social, este eje estratégico fomenta la participación activa de los productores en la planificación y gestión de los proyectos, fortaleciendo la cohesión comunitaria, el intercambio de conocimientos y la capacitación permanente. La agroecología, al integrarse con los principios de la EPS, asegura que los beneficios de los proyectos se distribuyan de manera equitativa y que las decisiones se tomen de forma participativa, promoviendo la corresponsabilidad y legitimidad de los procesos (SENPLADES, 2019).

Desde el enfoque económico, la agroecología impulsa la sustentabilidad financiera de las asociaciones productoras mediante la diversificación de productos, el acceso a mercados solidarios y la optimización de recursos locales, reduciendo la dependencia de insumos externos y aumentando la autonomía económica de los productores. Además, fomenta la generación de estrategias innovadoras para la comercialización y financiamiento solidario, fortaleciendo la capacidad de inversión en proyectos sustentables.

Metodológicamente, consolidar un marco integral de gestión implica articular de manera coherente componentes teóricos (principios de sustentabilidad y EPS), metodológicos (planificación participativa, gestión de recursos y monitoreo de resultados) y operativos (implementación de prácticas agroecológicas, capacitación y transferencia tecnológica). Esta integración asegura que cada proyecto no solo cumpla metas productivas, sino que también sea ambientalmente responsable, socialmente inclusivo y económicamente viable, garantizando replicabilidad en otras asociaciones del territorio.

## Indicadores Estratégicos

Los indicadores estratégicos del eje de Agroecología y Producción Sustentable permiten evaluar de manera integral el cumplimiento de los objetivos del modelo de gestión, asegurando la sustentabilidad ambiental, social y económica de los proyectos. En la dimensión ambiental, se mide la extensión de hectáreas bajo prácticas agroecológicas, la conservación de variedades locales y la reducción del uso de agroquímicos, garantizando la protección de los ecosistemas y la biodiversidad. En la dimensión social, se consideran indicadores como el número de productores capacitados, el nivel de participación comunitaria en la planificación y toma de decisiones, y la percepción de cohesión y colaboración, fomentando la inclusión, la corresponsabilidad y el fortalecimiento comunitario. Finalmente, en la dimensión económica, se evalúa el incremento de ingresos por producción agroecológica, la diversificación de productos y el acceso a mercados solidarios, asegurando la viabilidad financiera, la autonomía de las asociaciones y la replicabilidad del modelo.

Tabla 21 Indicadores estratégicos- Agroecología y Producción Sustentable

### INDICADORES ESTRATÉGICOS

DIMENSIÓN	Indicador	Meta
AMBIENTAL	% de hectáreas con prácticas agroecológicas implementadas	≥ 80% de áreas productivas de la asociación
	Número de variedades de cultivos y semillas locales conservadas	Incremento anual del 10%
	Reducción del uso de agroquímicos (%)	Reducción del 30% en 3 años
SOCIAL	Número de productores capacitados en prácticas agroecológicas	100% de miembros de la asociación
	Nivel de participación comunitaria en la planificación y toma de decisiones	≥ 75% de los miembros activos
	Percepción de cohesión y colaboración comunitaria (encuesta)	≥ 80% de evaluación positiva
ECONÓMICA	Incremento en ingresos por producción agroecológica (%)	+20% anual por producto agroecológico
	Diversificación de productos comercializados	≥ 5 productos diversificados por asociación
	Acceso a mercados solidarios y locales	Al menos 2 canales sostenibles de comercialización

Elaboración: autor

## **Eje Estratégico 2 (EE2): Seguridad Alimentaria y Soberanía Territorial**

### **Objetivo Estratégico:**

*Promover sistemas productivos diversificados que fortalezcan la resiliencia comunitaria, reduzcan la dependencia externa y garanticen el acceso equitativo a alimentos sanos y nutritivos para las familias del cantón.*

El eje estratégico de Seguridad Alimentaria y Soberanía Territorial constituye un componente fundamental dentro del modelo de gestión sustentable, al garantizar que las comunidades del Cantón Paute puedan satisfacer sus necesidades alimentarias de manera autónoma, sustentable y resiliente frente a riesgos ambientales y socioeconómicos. La seguridad alimentaria no se limita únicamente a la producción de alimentos, sino que integra dimensiones de disponibilidad, acceso, utilización y estabilidad de los alimentos, asegurando que todas las familias tengan acceso permanente a productos nutritivos, saludables y culturalmente apropiados (FAO, 2020).

Por su parte, la soberanía territorial enfatiza la capacidad de las comunidades para gestionar de manera autónoma sus recursos naturales y definir la organización de sus sistemas productivos, fortaleciendo la gobernanza local y la participación activa de los actores comunitarios en la planificación y ejecución de los proyectos. Esta perspectiva permite reducir la dependencia de insumos y alimentos externos, mejorar la resiliencia frente a cambios climáticos o fluctuaciones de mercado, y garantizar que los beneficios de la producción se distribuyan de manera equitativa entre los miembros de las asociaciones productoras (SENPLADES, 2019).

Este eje estratégico se materializa mediante la diversificación de sistemas productivos, que incluyen cultivos de autoconsumo, huertos familiares, producción agroecológica y actividades de valor agregado, buscando optimizar el uso de recursos locales, conservar la biodiversidad y generar ingresos sostenibles para las familias. La capacitación de productores, la transferencia de conocimientos tradicionales y científicos, y el diseño de estrategias de comercialización solidaria son componentes metodológicos esenciales para fortalecer la implementación del eje y asegurar la replicabilidad de los proyectos en el tiempo.

Además, este eje estratégico contribuye al desarrollo integral del territorio, promoviendo la cohesión social, el empoderamiento comunitario y la corresponsabilidad en la gestión de recursos, en consonancia con los principios de la Economía Popular y Solidaria (EPS). De este modo, la seguridad alimentaria y la soberanía territorial no solo aseguran la disponibilidad de alimentos, sino que también constituyen un mecanismo para fortalecer la autonomía, la equidad y la sostenibilidad de las asociaciones productoras del Cantón Paute.

### Indicadores Estratégicos

Los indicadores estratégicos del eje de Seguridad Alimentaria y Soberanía Territorial permiten evaluar de manera integral la efectividad de los sistemas productivos diversificados en el Cantón Paute. En la dimensión ambiental, se mide la proporción de hectáreas bajo cultivos diversificados, la variedad de especies cultivadas y la aplicación de prácticas sostenibles de suelo y agua, garantizando la resiliencia ecológica y la continuidad de la producción. En la dimensión social, se consideran indicadores de acceso regular a alimentos sanos y nutritivos, la participación de las familias en la gestión de tierras y recursos, y la adopción de prácticas agroecológicas, fortaleciendo la cohesión comunitaria y la corresponsabilidad en la toma de decisiones. En la dimensión económica, se evalúa la reducción de la dependencia de insumos externos, el acceso a mercados locales y solidarios, y el incremento de ingresos por producción diversificada, asegurando la autonomía financiera de las asociaciones. Estos indicadores constituyen herramientas esenciales para monitorear, evaluar y fortalecer la implementación del eje estratégico, orientando las decisiones hacia la seguridad alimentaria, la soberanía territorial y la sostenibilidad integral de la comunidad.

Tabla 22 Indicadores estratégicos- seguridad alimentaria y soberanía territorial

#### INDICADORES ESTRATÉGICOS

DIMENSIÓN	Indicador	Meta
AMBIENTAL	Número de hectáreas con sistemas diversificados de cultivo	≥ 70% de áreas productivas de la asociación
	Diversidad de cultivos por familia/productor	≥ 5 especies principales y 10 secundarias
	Uso sostenible de recursos hídricos y suelo	≥ 80% de productores aplican técnicas sostenibles
SOCIAL	Número de familias con acceso regular a alimentos sanos y nutritivos	≥ 90% de familias de la asociación

	Participación comunitaria en decisiones sobre uso de tierras y recursos	≥ 75% de miembros activos
	Grado de adopción de prácticas agroecológicas en huertos familiares	≥ 80% de productores capacitados
<b>ECONÓMICA</b>	Reducción de dependencia de insumos externos (%)	≥ 30% de reducción en tres años
	Acceso a mercados locales y solidarios	Al menos 2 canales de comercialización sostenibles
	Incremento de ingresos generados por productos diversificados	+15% anual por familia/productor

**Elaboración:** autor

### **Eje Estratégico 3 (EE3): Finanzas solidarias y mecanismos de sustentabilidad económica**

#### **Objetivo Estratégico:**

*Impulsar la adopción de instrumentos y estrategias innovadoras (financiamiento solidario, gobernanza territorial y tecnologías apropiadas) que fortalezcan la autonomía de las asociaciones productoras y su capacidad de inversión sustentable.*

En el marco del modelo de gestión sustentable, el eje de Finanzas Solidarias y Mecanismos de Sostenibilidad Económica constituye un componente esencial para garantizar la viabilidad a largo plazo de las iniciativas productivas de la Economía Popular y Solidaria (EPS) en el Cantón Paute. La economía solidaria reconoce que el acceso a financiamiento justo, adaptado a las realidades locales y basado en la confianza colectiva, es un pilar fundamental para el fortalecimiento de las asociaciones productoras y su autonomía. En este contexto, el objetivo estratégico plantea impulsar la adopción de instrumentos y estrategias innovadoras, entre ellas el financiamiento solidario, los sistemas de ahorro comunitario, la gobernanza territorial y la incorporación de tecnologías apropiadas, que permitan mejorar la capacidad de inversión y reducir la vulnerabilidad frente a dinámicas de mercado inequitativas.

Desde la perspectiva teórica, este eje se sustenta en los postulados de la economía solidaria (Coraggio, 2011; Singer, 2002), que proponen modelos alternativos de financiamiento basados en la reciprocidad, la redistribución y la cooperación, en contraposición a la lógica extractiva de los sistemas financieros convencionales. Asimismo, se articula con enfoques contemporáneos de sustentabilidad económica (Elkington, 1998; Sachs, 2015), que subrayan la importancia de

mecanismos financieros inclusivos y resilientes para alcanzar un desarrollo sustentable de base comunitaria.

El cumplimiento del objetivo estratégico de este eje se traduce en la creación de un ecosistema financiero solidario, donde las asociaciones productoras puedan acceder a capital para inversión en infraestructura, innovación tecnológica, mejora de procesos productivos y diversificación de mercados. Al mismo tiempo, fomenta la consolidación de prácticas de gobernanza participativa que aseguren una gestión transparente, democrática y corresponsable de los recursos, fortaleciendo así la confianza social y el capital organizativo.

En términos operativos, este eje no solo busca asegurar la sustentabilidad económica de los proyectos, sino también garantizar que los excedentes generados se reinviertan en beneficio colectivo, potenciando tanto la equidad social como la resiliencia territorial. De esta manera, las finanzas solidarias se convierten en un instrumento clave para articular la sustentabilidad económica con los principios de justicia social y preservación ambiental, configurando un modelo replicable y escalable en otros territorios con características similares.

### **Indicadores Estratégicos**

Los indicadores económicos permiten evaluar la autonomía financiera y la capacidad de inversión sustentable de las asociaciones. Por ejemplo, el número de asociaciones productoras que acceden a mecanismos de financiamiento solidario mide el alcance real de la inclusión financiera desde la lógica comunitaria; mientras que la tasa de reinversión de excedentes en proyectos productivos refleja la sustentabilidad interna, pues asegura que los recursos generados se destinen a fortalecer la capacidad productiva local. A su vez, el incremento en la capacidad de inversión en tecnologías apropiadas se convierte en un indicador clave de innovación aplicada al desarrollo sustentable, y la diversificación de fuentes de financiamiento constituye un mecanismo de resiliencia ante la dependencia de un único actor financiero. Finalmente, la reducción del endeudamiento en sistemas financieros tradicionales es un indicador que visibiliza la transición hacia formas más solidarias y menos vulnerables de gestión financiera.

Desde la dimensión social, los indicadores se orientan a medir la inclusión, participación y cohesión comunitaria. El número de socios beneficiados por sistemas de ahorro y crédito solidario

permite observar la cobertura de estas iniciativas, mientras que la participación de mujeres y jóvenes en procesos de decisión financiera visibiliza el compromiso del modelo con la equidad de género y la inclusión generacional. El índice de confianza y cohesión social mide la legitimidad y sostenibilidad del modelo en términos de capital social, mientras que la cantidad de procesos de formación en gestión financiera comunitaria evalúa la capacidad instalada que se genera en las asociaciones. A esto se suma el grado de transparencia en la gestión de recursos, indicador fundamental para garantizar legitimidad y corresponsabilidad, evaluado mediante auditorías sociales.

En la dimensión ambiental, los indicadores propuestos permiten asegurar que las finanzas solidarias no solo sean un mecanismo económico, sino también un instrumento de sustentabilidad ecológica. El porcentaje de financiamiento destinado a proyectos con impacto ambiental positivo mide la orientación de los recursos hacia prácticas agroecológicas, energías limpias y conservación. El número de tecnologías apropiadas financiadas que reducen la huella ecológica visibiliza el aporte del financiamiento solidario a la innovación sostenible, mientras que el incremento de proyectos de economía circular refleja la consolidación de procesos productivos que minimizan residuos y maximizan el aprovechamiento de recursos. Finalmente, el porcentaje de fondos destinados a proyectos de adaptación y mitigación frente al cambio climático se convierte en un indicador crucial para enfrentar riesgos ambientales y garantizar resiliencia territorial.

*Tabla 23 Indicadores estratégicos- Finanzas solidarias y mecanismos de sustentabilidad económica*

**INDICADORES ESTRATÉGICOS**

DIMENSIÓN	Indicadores Estratégicos	Meta
ECONÓMICA	- Número de asociaciones productoras que acceden a mecanismos de financiamiento solidario.	Alcanzar al menos el 70% de asociaciones con acceso a financiamiento solidario.
	- Tasa de reinversión de excedentes en proyectos productivos comunitarios (%).	Reinvertir un 40% de excedentes en proyectos sustentables.
	- Incremento en la capacidad de inversión en tecnologías apropiadas y prácticas sustentables (USD).	Lograr un incremento progresivo del 15% en inversión en tecnologías sustentables.
	- Diversificación de fuentes de financiamiento.	Garantizar que existan al menos 3 fuentes distintas de financiamiento comunitario.
SOCIAL	- Reducción del nivel de endeudamiento en sistemas financieros tradicionales (%).	Reducir en un 30% la dependencia de créditos bancarios tradicionales.
	- Número de socios beneficiados por sistemas de ahorro y crédito solidario.	Incluir al 80% de los socios en mecanismos de ahorro y crédito comunitario.

	- Nivel de participación de mujeres y jóvenes en procesos de decisión financiera (%).	Alcanzar un 50% de participación activa de mujeres y jóvenes en los órganos decisorios.
	- Índice de confianza y cohesión social en torno a los mecanismos financieros solidarios.	Mantener un índice $\geq 80\%$ de confianza comunitaria en las evaluaciones sociales.
	- Cantidad de procesos de formación en gestión financiera comunitaria realizados.	Implementar al menos 4 procesos de formación en gestión financiera solidaria por ciclo de planificación.
AMBIENTAL	- Grado de transparencia en la gestión de recursos, medido por auditorías sociales.	Realizar una auditoría social periódica en cada asociación.
	- Porcentaje de financiamiento destinado a proyectos con impacto ambiental positivo.	Destinar al menos el 40% del financiamiento a proyectos agroecológicos y de energía limpia.
	- Número de tecnologías apropiadas financiadas que reducen la huella ecológica.	Incorporar cinco tecnologías apropiadas nuevas en el marco del modelo.
	- Incremento de proyectos de economía circular apoyados por financiamiento solidario.	Apoyar la implementación de diez proyectos de economía circular.
	- Porcentaje de fondos destinados a proyectos de adaptación y mitigación frente al cambio climático.	Orientar un 20% de los fondos a iniciativas de adaptación y mitigación climática.

**Elaboración:** autor

#### **Eje Estratégico 4 (EE4): Inclusión social y fortalecimiento comunitario**

##### **Objetivo Estratégico:**

*Asegurar la pertinencia, legitimidad y replicabilidad del modelo mediante procesos participativos y retroalimentación de actores clave del territorio, garantizando la cohesión social, la equidad y la corresponsabilidad en la gestión de los proyectos*

El eje estratégico de Inclusión Social y Fortalecimiento Comunitario se centra en garantizar la pertinencia, legitimidad y replicabilidad del modelo de gestión sustentable mediante procesos participativos y la retroalimentación constante de los actores clave del territorio. Este enfoque reconoce que la sustentabilidad de los proyectos de la Economía Popular y Solidaria (EPS) en el cantón Paute no depende únicamente de los aspectos técnicos o económicos, sino también de la cohesión social, la equidad y la corresponsabilidad en la toma de decisiones. La inclusión social se materializa mediante la participación activa de mujeres, jóvenes, pueblos originarios y sectores históricamente marginados, fortaleciendo la legitimidad del modelo y su capacidad de adaptación

a las necesidades locales. Asimismo, el fortalecimiento comunitario se refleja en el desarrollo de capacidades colectivas, la construcción de confianza y la promoción de la replicabilidad de buenas prácticas, asegurando que los beneficios de los proyectos se distribuyan equitativamente y que las asociaciones productoras adquieran autonomía y resiliencia. En conjunto, este eje estratégico articula la dimensión social con las dimensiones económica y ambiental, consolidando un modelo integral, participativo y sostenible que responde a las aspiraciones y particularidades del territorio.

### **Indicadores Estratégicos**

Los indicadores propuestos para el eje de Inclusión Social y Fortalecimiento Comunitario permiten evaluar la efectividad de los procesos participativos y la consolidación de la cohesión social en las asociaciones productoras del cantón Paute. En la dimensión social, se considera el porcentaje de miembros de la comunidad que participan activamente en la toma de decisiones, el nivel de participación de mujeres, jóvenes y grupos históricamente marginados, así como el número de procesos participativos y talleres comunitarios realizados. Estos indicadores reflejan la capacidad del modelo para generar corresponsabilidad, equidad y apropiación social de los proyectos. Además, se incluye el grado de cohesión social y colaboración comunitaria, así como el porcentaje de proyectos replicables en otras asociaciones, lo que permite medir la pertinencia, legitimidad y sostenibilidad del modelo a largo plazo.

En la dimensión económica, se evalúa la participación comunitaria en la planificación presupuestaria de los proyectos, asegurando que los recursos se gestionen de manera inclusiva y transparente, fortaleciendo la autonomía de las asociaciones. Por último, en la dimensión ambiental, se mide la participación activa de la comunidad en la gestión y cuidado de los recursos naturales asociados a los proyectos, lo que garantiza que las prácticas de sostenibilidad ambiental se integren de manera efectiva con la gestión social y productiva. En conjunto, estos indicadores constituyen herramientas fundamentales para monitorear, evaluar y fortalecer la implementación del eje estratégico, asegurando que la inclusión social y el fortalecimiento comunitario sean pilares reales del modelo de gestión sustentable.

Tabla 24 Indicadores estratégicos- Inclusión social y fortalecimiento comunitario

<b>INDICADORES ESTRATÉGICOS</b>		
<b>DIMENSIÓN</b>	<b>Indicador Estratégico</b>	<b>Meta</b>
<b>SOCIAL</b>	Porcentaje de miembros de la comunidad que participan activamente en los procesos de toma de decisiones	75% de participación activa de miembros de la comunidad
	Nivel de participación de mujeres, jóvenes y grupos marginados en la gestión de proyectos	50% de participación de mujeres y jóvenes en órganos de decisión
	Número de procesos participativos y talleres comunitarios realizados	4 procesos participativos anuales por asociación
	Grado de cohesión social y colaboración comunitaria	Mantener un índice $\geq 80\%$ de cohesión comunitaria evaluando mediante encuestas internas
<b>ECONÓMICA</b>	Porcentaje de proyectos replicables en otras asociaciones o comunidades	Al menos 60% de los proyectos implementados son replicables
	Participación comunitaria en la planificación presupuestaria de proyectos	70% de los proyectos cuentan con planificación presupuestaria participativa
<b>AMBIENTAL</b>	Participación comunitaria en la gestión y cuidado de recursos naturales asociados a los proyectos	80% de los miembros activos participan en prácticas de manejo sostenible de recursos

**Elaboración:** autor

### **Eje Estratégico 5 (EE5): Innovación productiva y tecnológica**

#### **Objetivo Estratégico**

*Fomentar la incorporación de tecnologías apropiadas, prácticas innovadoras y mecanismos de transferencia de conocimiento que potencien la productividad, respetando los principios de sostenibilidad ambiental y de la Economía Popular y Solidaria (EPS).*

El eje de Innovación productiva y tecnológica constituye un pilar fundamental en el modelo de gestión sustentable, puesto que se orienta a la incorporación de tecnologías apropiadas, la implementación de prácticas innovadoras y el fortalecimiento de mecanismos de transferencia de conocimiento. Este eje no se limita a un enfoque instrumental de la tecnología, sino que la integra como herramienta transformadora que potencia la productividad y la resiliencia de las asociaciones productoras, siempre en coherencia con los principios de la Economía Popular y Solidaria (EPS) y el respeto por la sostenibilidad ambiental. La innovación aquí no se entiende solo como modernización técnica, sino como un proceso socialmente construido, basado en la colaboración, el aprendizaje colectivo y la adaptación a las realidades locales del cantón Paute.

El objetivo estratégico de este eje busca fomentar la adopción de tecnologías apropiadas y socialmente aceptadas, promover la innovación endógena y generar dinámicas de transferencia de conocimiento comunitario, garantizando que la productividad no se logre a costa del deterioro ambiental, sino en armonía con el territorio, la cultura local y la equidad social.

### **Indicadores Estratégicos**

Los indicadores estratégicos del eje de Innovación Productiva y Tecnológica permiten evaluar de manera integral la eficacia de las acciones orientadas a la incorporación de tecnologías apropiadas, la implementación de prácticas innovadoras y la transferencia de conocimiento en las asociaciones productoras del cantón Paute. En la dimensión económica, se consideran el número de asociaciones que adoptan tecnologías contextualizadas, el incremento en la productividad sostenible y la proporción de inversión destinada a innovación y transferencia tecnológica, lo que permite medir tanto la adopción efectiva de soluciones técnicas como la capacidad de reinversión de recursos en modernización y fortalecimiento productivo. En la dimensión social, se incluyen indicadores como el número de procesos de capacitación y transferencia de conocimiento, la participación de mujeres y jóvenes en los procesos de innovación y el grado de aceptación comunitaria de las tecnologías introducidas, los cuales reflejan la pertinencia social, la equidad y la legitimidad de las innovaciones, así como la consolidación de capacidades colectivas. Finalmente, en la dimensión ambiental, se evalúa el porcentaje de tecnologías aplicadas con impacto positivo en sostenibilidad, el número de proyectos que integran prácticas de economía circular y la reducción en el uso de agroquímicos mediante tecnologías limpias, asegurando que la innovación productiva no comprometa los recursos naturales y contribuya a la resiliencia del territorio. En conjunto, estos indicadores permiten monitorear y fortalecer el eje estratégico, garantizando que la innovación tecnológica se traduzca en productividad, equidad social y sostenibilidad ambiental, en coherencia con los principios de la Economía Popular y Solidaria.

*Tabla 25 Indicadores estratégicos- Innovación productiva y tecnológica*

<b>INDICADORES ESTRATÉGICOS</b>		
<b>DIMENSIÓN</b>	<b>Indicador Estratégico</b>	<b>Meta</b>
<b>ECONÓMICA</b>	Número de asociaciones que incorporan tecnologías apropiadas	70% de asociaciones productoras con tecnologías apropiadas implementadas
	Incremento en la productividad sostenible	30% de incremento en la productividad diversificada

	Inversión destinada a innovación y transferencia tecnológica	Al menos 20% del presupuesto reinvertido en innovación
<b>SOCIAL</b>	Número de procesos de capacitación y transferencia de conocimiento	4 procesos de capacitación por año en cada asociación
	Participación de mujeres y jóvenes en procesos de innovación	50% de los beneficiarios en innovación deben ser mujeres y jóvenes
	Grado de aceptación comunitaria de las tecnologías introducidas	80% de aceptación comunitaria registrada en evaluaciones participativas
<b>AMBIENTAL</b>	Porcentaje de tecnologías aplicadas con impacto positivo en sostenibilidad	90% de las tecnologías implementadas con criterios de sostenibilidad
	Número de proyectos que integran prácticas de economía circular	Al menos 3 proyectos comunitarios de economía circular implementados
	Reducción en el uso de agroquímicos mediante tecnologías limpias	40% de reducción en el uso de agroquímicos

**Elaboración:** autor

#### **4.2.6.3. Componente Organizativo e Institucional**

El componente organizativo e institucional constituye la base estructural del modelo de gestión de proyectos sustentables en el marco de la Economía Popular y Solidaria (EPS), al integrar tres dimensiones interdependientes: la gobernanza territorial participativa, la definición de roles y responsabilidades claras, y los mecanismos de articulación interinstitucional. La interacción de estos elementos garantiza legitimidad social, eficiencia organizativa y sostenibilidad técnica, económica y comercial. La gobernanza participativa, al involucrar a productores, gobiernos locales, universidades y organizaciones sociales, fortalece los procesos de planificación colectiva y legitima las decisiones al integrar saberes locales con conocimientos técnicos (Castro-Arce et al., 2020; Glaser et al., 2024). De igual modo, la definición precisa de roles y responsabilidades asegura la corresponsabilidad entre los actores, optimizando la eficiencia operativa y fomentando el liderazgo comunitario basado en la autonomía y la cooperación (Liu et al., 2021; Yami et al., 2022).

Finalmente, los mecanismos de articulación interinstitucional, expresados en alianzas con entidades financieras solidarias, programas de fomento productivo y redes de comercialización, amplían las capacidades organizativas y promueven la innovación social orientada a la resiliencia territorial (Wittman et al., 2020; Díaz et al., 2023; Moser et al., 2024). En conjunto, estos tres ejes conforman un andamiaje institucional robusto que posibilita la implementación efectiva del modelo, potenciando la cohesión social, la equidad, la sostenibilidad ambiental y la viabilidad

económica de las asociaciones productoras del cantón Paute, en coherencia con los principios del Buen Vivir y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

#### ***4.2.6.4. Componente metodológico***

El Componente Metodológico constituye el marco estratégico que orienta la planificación, ejecución y evaluación de proyectos sustentables en la Economía Popular y Solidaria (EPS), asegurando impactos positivos en las dimensiones social, ambiental y económica. Este componente se sustenta en un enfoque de gestión basado en el ciclo de vida del proyecto, que comprende formulación, planificación, ejecución, monitoreo y evaluación, garantizando estructuras ordenadas, sistemáticas e inclusivas, con participación activa de productores, mujeres y jóvenes (PMI, 2021; Kerzner, 2022; Silvius & Schipper, 2019).

Para fortalecer la sostenibilidad, se incorporan herramientas de planificación como PRiSM y GPM, que integran criterios de triple impacto, eficiencia de recursos y mitigación de emisiones, permitiendo gestionar proyectos agroecológicos, medir impactos sociales y económicos, y alinear las acciones con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (Gareis et al., 2020; Silvius & Schipper, 2019). Además, se aplican metodologías participativas, incluyendo diagnósticos comunitarios, planificación colaborativa, mapeo de actores y presupuestos participativos, que fortalecen la corresponsabilidad, la gobernanza local y la legitimidad de los procesos (Chambers, 2021).

Complementariamente, la gestión de riesgos identifica y mitiga amenazas ambientales, sociales y económicas mediante prácticas agroecológicas, inclusión comunitaria, diversificación productiva y planificación financiera, asegurando la resiliencia y continuidad de los proyectos (Hillson & Murray-Webster, 2020). En conjunto, el Componente Metodológico garantiza que los proyectos de la EPS sean coherentes, participativos y sostenibles, integrando planificación estratégica, innovación, participación comunitaria y mitigación de riesgos para el desarrollo integral de las comunidades.

Figura 8 Componente metodológico de la gestión de proyectos sustentables



**Elaboración:** autor

#### 4.2.6.5. Componente Operativo

El Componente Operativo constituye el eje práctico y funcional de los modelos de gestión sustentable en la Economía Popular y Solidaria (EPS), transformando la planificación estratégica en acciones concretas, eficientes y medibles, y asegurando la coherencia entre objetivos institucionales y resultados tangibles con impacto social, económico, ambiental y cultural (Reyes-Reinoso et al., 2024). Este componente se caracteriza por un enfoque participativo y corresponsable, donde productores, asociaciones y comunidades actúan como cogestores en la definición, ejecución y evaluación de los proyectos, fortaleciendo el capital social, la confianza colectiva y la autonomía organizativa (López-Pérez & Sánchez-Sánchez, 2021; Peláez-Moreno et al., 2022).

Para garantizar su eficiencia, integra instrumentos de gestión como planes de acción, cronogramas, matrices de sostenibilidad y tableros de control, así como estrategias de financiamiento solidario mediante fondos rotativos, microcréditos comunitarios y cooperativas de ahorro, que promueven la inclusión financiera, la cohesión social y la resiliencia local (Andrade-Salazar & Guzmán, 2021; Torres & Martínez, 2022).

Asimismo, incorpora tecnologías sostenibles, como prácticas agroecológicas, energías renovables, riego eficiente y bioinsumos, que fortalecen la soberanía productiva, la seguridad alimentaria y la reducción de impactos ambientales (Altieri & Nicholls, 2020; Gómez-Baggethun & Naredo, 2021; Vásquez et al., 2021). La comercialización solidaria, mediante ferias comunitarias, circuitos cortos y plataformas digitales locales, complementa este enfoque al garantizar precios justos, fortalecer identidades locales, reducir intermediarios y ampliar los canales de distribución, promoviendo economías locales resilientes e inclusivas (Flores & Gutiérrez, 2022; Ramos & Soto, 2023; Gómez & Torres, 2021).

#### ***4.2.6.6. Componente de Monitoreo y Evaluación***

El monitoreo y evaluación (M&E) constituye un pilar esencial en la gestión de proyectos sustentables, al permitir analizar de forma sistemática la pertinencia, eficiencia, eficacia e impacto de las acciones implementadas. En el marco de la Economía Popular y Solidaria (EPS), este proceso adquiere relevancia al integrar un enfoque participativo que considera indicadores ambientales, sociales y económicos, asegurando la coherencia con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y el fortalecimiento comunitario (García-López & Antolín-Matamoros, 2021). Los indicadores ambientales valoran la sostenibilidad ecológica mediante la gestión eficiente del agua, la conservación del suelo y la biodiversidad, destacando la adopción de prácticas agroecológicas que reducen la degradación y promueven la resiliencia de los ecosistemas (Altieri & Nicholls, 2020; FAO, 2021; IPBES, 2022).

En cuanto a los indicadores sociales, se prioriza la participación de jóvenes, la inclusión educativa, la cohesión social y el involucramiento comunitario como ejes de gobernanza democrática, equidad y fortalecimiento del capital social (Martínez-Torres, 2020; CEPAL, 2022). Estos indicadores se vinculan directamente con los ODS 8, 11 y 16 al promover trabajo decente, comunidades sostenibles e instituciones sólidas. Finalmente, los indicadores económicos evalúan la viabilidad y sostenibilidad financiera de las organizaciones solidarias, midiendo la diversificación productiva, el acceso a mercados y la capacidad de resiliencia frente a crisis. En conjunto, el M&E dentro de la EPS permite articular dimensiones ecológicas, sociales y económicas en un modelo integral de evaluación participativa orientado al desarrollo sustentable y al fortalecimiento de la economía solidaria como alternativa de gestión comunitaria.

Figura 9 Flujo de indicadores en la Economía Popular y Solidaria (EPS)



**Elaborado:** autor

Los indicadores económicos constituyen un componente central para evaluar la sostenibilidad y competitividad de las organizaciones en la Economía Popular y Solidaria (EPS), al medir no solo el incremento de ingresos, sino también la diversificación productiva, el acceso a mercados, la generación de valor agregado y la estabilidad financiera. El aumento de ingresos refleja la capacidad de los productores para generar bienestar y garantizar la continuidad de sus actividades, potenciándose mediante la participación en cadenas de valor locales, mercados digitales y esquemas de comercio justo (CEPAL, 2022; Rodríguez & Vélez, 2021).

La diversificación productiva fortalece la resiliencia económica al reducir riesgos frente a fluctuaciones de mercado y cambios climáticos, promoviendo la innovación, la estabilidad financiera y el aprendizaje colectivo (FAO, 2020). El acceso a mercados locales, regionales y digitales constituye un indicador clave de viabilidad económica, al facilitar la comercialización

directa, la reducción de intermediarios y el fortalecimiento del cooperativismo, garantizando la inclusión y el desarrollo comunitario sostenible (Rodríguez & Vélez, 2021; CEPAL, 2022). Complementariamente, se consideran indicadores de rentabilidad, eficiencia, valor agregado, inversión en innovación, productividad y acceso a financiamiento, que permiten una visión integral de la sostenibilidad económica de la Economía Popular y Solidaria (EPS).

La evaluación participativa y los sistemas de información para monitoreo y evaluación (M&E) constituyen herramientas esenciales para garantizar la pertinencia y efectividad de estas estrategias, involucrando activamente a los productores en la retroalimentación, análisis de resultados y toma de decisiones. Talleres, reuniones comunitarias, tableros de sostenibilidad, reportes de impacto y auditorías sociales externas permiten un seguimiento integral del desempeño económico, social y ambiental, fortaleciendo la transparencia, la corresponsabilidad y la mejora continua. La integración de estos elementos en un ciclo de M&E contribuye a la resiliencia organizativa, la optimización de recursos y el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), consolidando la Economía Popular y Solidaria (EPS), como un modelo inclusivo, sostenible y participativo de desarrollo local

#### ***4.2.6.7. Componente de Capacitación y Fortalecimiento de capacidades***

El Componente de Capacitación y Fortalecimiento de Capacidades constituye una dimensión estratégica en los modelos de gestión sustentable aplicados a la Economía Popular y Solidaria (EPS), orientado a generar procesos de aprendizaje continuo que fortalezcan la autonomía, innovación y resiliencia de los actores productivos frente a desafíos económicos, sociales y ambientales. Este componente integra la formación técnica con el desarrollo de capacidades organizativas, sociales y éticas, promoviendo la apropiación de valores solidarios y prácticas sostenibles que favorecen la equidad y la sostenibilidad integral (FAO, 2018; Rodríguez & Vélez, 2021).

La capacitación en gestión de proyectos sostenibles permite transformar ideas en iniciativas concretas, aportando herramientas metodológicas para la planificación estratégica, organización de actividades, asignación de responsabilidades y seguimiento participativo, asegurando eficiencia, efectividad y rendición de cuentas mediante indicadores económicos, sociales y ambientales (Kerzner, 2017; Cicmil & Hodgson, 2016; CEPAL, 2020). Además, incorpora la alineación con

los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y políticas territoriales, incluyendo enfoques de equidad de género, sostenibilidad ambiental y economía circular, lo que fortalece el acceso a financiamiento y la cooperación interinstitucional. Finalmente, el desarrollo de competencias blandas, como liderazgo participativo, comunicación efectiva, resolución de conflictos y trabajo en equipo, potencia la cohesión social, la corresponsabilidad y la construcción de capital humano y social, elementos esenciales para garantizar la continuidad y resiliencia de los procesos comunitarios en la Economía Popular y Solidaria (EPS), (Chambers, 2014).

*Figura 10 Diagrama del ciclo de formación en gestión de proyectos sostenibles*



**Elaborado:** autor

La transferencia de conocimientos en la Economía Popular y Solidaria (EPS) constituye un proceso de innovación social que integra saberes locales con aportes técnicos y científicos, fortaleciendo la autonomía, resiliencia y sostenibilidad de los actores productivos. Este proceso se centra en cuatro áreas estratégicas: agroecología, que promueve prácticas sostenibles como la diversificación de cultivos, manejo orgánico del suelo y conservación de biodiversidad frente al cambio climático (Altieri & Nicholls, 2017); comercialización solidaria, mediante circuitos cortos, ferias comunitarias y plataformas digitales que facilitan precios justos y fortalecen vínculos con la comunidad; finanzas solidarias, que incluyen fondos comunitarios, cooperativas y bancos comunales, democratizando el acceso al crédito y fortaleciendo la cohesión social; y tecnologías

de la información y comunicación (TICs), que permiten digitalizar procesos, acceder a información de mercado, monitorear producción y promocionar productos, reduciendo brechas tecnológicas.

Para operacionalizar este aprendizaje, las escuelas de campo para productores constituyen una metodología práctica y colaborativa, donde los agricultores experimentan, resuelven problemas y comparten conocimientos con técnicos y académicos, fortaleciendo la autogestión, la cooperación y el capital social. En el contexto del cantón Paute, estas estrategias potencian la capacidad adaptativa de la agricultura familiar campesina y aseguran la sostenibilidad integral de los proyectos de la EPS, consolidando redes de aprendizaje y prácticas colectivas para enfrentar desafíos productivos, ambientales y sociales (FAO, 2018).

#### ***4.2.6.8. Componente de Innovación y Replicabilidad***

El Componente de Innovación y Replicabilidad en la Economía Popular y Solidaria (EPS) constituye un eje estratégico que asegura la sostenibilidad, expansión y transferencia de los modelos de gestión, al capitalizar aprendizajes colectivos y convertirlos en conocimiento sistemático aplicable a otros territorios, como el cantón Paute y diversas regiones del país. La innovación se concibe no sólo en términos tecnológicos, sino también sociales, organizativos y culturales, incorporando nuevas formas de producción, comercialización y gestión basadas en solidaridad, equidad y sostenibilidad, mientras que la replicabilidad permite adaptar estas prácticas a contextos socioeconómicos y ambientales diversos sin perder su esencia.

La documentación de buenas prácticas y la sistematización de experiencias exitosas constituyen herramientas clave para preservar saberes locales, generar aprendizajes colectivos, visibilizar la innovación social y fortalecer la identidad territorial. Instrumentos como fichas de buenas prácticas, estudios de caso, repositorios digitales y guías metodológicas facilitan la difusión del conocimiento y la formación de nuevos líderes comunitarios. Asimismo, la creación de modelos adaptables y replicables integra principios de la Economía Popular y Solidaria (EPS), metodologías de planificación participativa, sistemas de monitoreo, mecanismos de rendición de cuentas y estrategias de innovación continua, incluyendo tecnologías digitales, resiliencia climática y modelos de comercialización diversificados. Estos enfoques no solo consolidan la sostenibilidad integral de los proyectos, sino que fortalecen la transición hacia economías sociales y comunitarias

en Ecuador, ampliando el impacto territorial y promoviendo la generación de soluciones desde lo local (López Gutiérrez et al., 2024; Sánchez Tobar et al., 2022; Estudios de la Gestión, 2024).

Figura 11 Elementos centrales para la creación de un modelo adaptable y replicable



**Elaborado:** autor

El cuadro presenta los elementos centrales para la creación de un modelo adaptable y replicable. Se parte de principios orientadores como la integralidad, la flexibilidad contextual, la participación activa, la equidad y solidaridad, la innovación y la sustentabilidad integral, que sirven de base ética y metodológica. A partir de estos principios, se define una metodología de diseño que incluye diagnóstico participativo, identificación de buenas prácticas, sistematización de aprendizajes, construcción colaborativa del modelo y validación piloto en un territorio base. El proceso se apoya en herramientas clave de replicabilidad, como guías metodológicas, matrices de adaptación, sistemas de monitoreo, plataformas digitales y formación continua, lo que permite su ajuste a diferentes contextos.

Con el apoyo de estrategias de escalabilidad y transferencia, se espera alcanzar resultados como un marco metodológico sólido y flexible, un capital de conocimiento transferible, un modelo adaptable a nivel territorial y el fortalecimiento de la sostenibilidad integral.

### **4.3. Valoración, Evaluación y Validación de la Propuesta de Transformación**

#### ***4.3.1 Fundamentación general***

La valoración, evaluación y validación del Modelo de Gestión Integrado de Desarrollo Sustentable con enfoque en Economía Popular y Solidaria (EPS), basado en la metodología PRiSM (Projects integrating Sustainable Methods), constituye una fase esencial del proceso investigativo, destinada a contrastar la consistencia teórica del modelo con la evidencia empírica generada en el territorio del cantón Paute.

El propósito de esta etapa es determinar la viabilidad práctica, sostenibilidad y coherencia interna del modelo, considerando las condiciones socioeconómicas, culturales y ambientales de las asociaciones productoras participantes.

Este proceso se fundamenta en una epistemología pragmática y sistémica, que reconoce el valor del conocimiento local y su integración con saberes técnicos y científicos. El enfoque PRiSM asume que la sostenibilidad no se logra únicamente mediante la eficiencia técnica, sino a través de la transformación estructural de los sistemas productivos, la corresponsabilidad social y la gobernanza participativa (Phung, Erdogan & Nielsen, 2023; GPM Global, 2021).

Desde esta perspectiva, la valoración teórica se convierte en una herramienta de interpretación crítica, la evaluación en un proceso de medición estructurada, y la validación en un mecanismo de legitimación científica y social del modelo propuesto.

#### ***4.3.2 Valoración teórica y contextual del modelo***

La valoración teórica del modelo PRiSM–EPS se sustenta en los principios de la gestión sostenible de proyectos, los cuales integran las dimensiones económica, social, ambiental e institucional dentro del ciclo de vida de los proyectos. Según Bulmer, Riera y Blas (2022), un modelo de gestión sostenible debe incorporar criterios de ética, equidad, transparencia y eficiencia como condiciones fundamentales para garantizar impactos duraderos en los territorios.

En este sentido, la valoración se enfoca en determinar la coherencia interna del modelo con los fundamentos de la Economía Popular y Solidaria (EPS), que promueve la cooperación, la autogestión, la redistribución equitativa de los beneficios y la búsqueda del bien común (Mendoza,

Abad & García, 2021). La EPS aporta al modelo una base socioeconómica centrada en las personas, donde la productividad se orienta a satisfacer las necesidades colectivas más que a maximizar el lucro individual.

La valoración contextual, aplicada al territorio del cantón Paute, evidencia que las asociaciones productoras presentan altos niveles de conocimiento empírico, pero limitaciones en gestión estratégica, planificación sostenible y acceso a mercados. El modelo PRiSM–EPS se valora entonces como una herramienta de transformación organizacional que fortalece la planificación participativa, la toma de decisiones democráticas y la eficiencia productiva con enfoque ambiental (Sánchez, Ortega, Rivera & Moya, 2022).

Desde la perspectiva del Sumak Kawsay o “buen vivir”, el modelo incorpora una visión holística del desarrollo, basada en la armonía entre el ser humano, la comunidad y la naturaleza (Chisaguano & León, 2025). Esta valoración reafirma el potencial del modelo como instrumento para operacionalizar los principios del desarrollo sustentable en contextos rurales andinos.

#### ***4.3.3 Evaluación del modelo de gestión***

La evaluación constituye una fase metodológicamente estructurada que busca medir el grado de cumplimiento de los principios de sostenibilidad propuestos por el modelo. Para ello, se adopta el Marco de Evaluación de la Sustentabilidad de Sistemas de Manejo de Recursos Naturales (MESMIS), ampliamente validado en América Latina por su enfoque integral y participativo (López-Ridaura, Astier & Speelman, 2020).

El sistema de evaluación se estructura sobre cinco atributos fundamentales que permiten valorar integralmente el desempeño y la sostenibilidad de los procesos en el marco de la Economía Popular y Solidaria. En primer lugar, la productividad se orienta a medir la eficiencia técnica y la capacidad de generar valor agregado mediante procesos de producción diversificada que optimicen los recursos disponibles. La estabilidad se enfoca en analizar la capacidad del sistema para mantener su funcionamiento de manera continua y eficiente, incluso frente a condiciones adversas del entorno. La resiliencia evalúa la adaptabilidad de las organizaciones ante crisis climáticas, económicas o sociales, así como su habilidad para recuperarse y fortalecer sus estructuras internas. Por su parte, la equidad examina la distribución justa de los beneficios, la inclusión de género y la

participación social equitativa, garantizando procesos democráticos y solidarios. Finalmente, la autogestión mide el grado de independencia, organización y capacidad de las asociaciones para administrar sus propios recursos y tomar decisiones colectivas, consolidando así un modelo de gestión sostenible y participativo (Altieri & Nicholls, 2017; Sen, 1999).

Estos atributos se operacionalizan a través de un conjunto de indicadores cuantitativos y cualitativos construidos de manera participativa con los productores, garantizando la pertinencia y aplicabilidad del sistema de evaluación. Los indicadores se organizan en cuatro dimensiones interrelacionadas: la económica, que analiza la rentabilidad, los costos operativos, el acceso al crédito y la diversificación de ingresos; la social, que valora el nivel de participación, el liderazgo, la cohesión organizativa y la satisfacción de los miembros; la ambiental, que examina la conservación del suelo, el uso racional del agua, las prácticas agroecológicas y el manejo de residuos; y la institucional, que considera la articulación interinstitucional, el cumplimiento normativo y la transparencia en la gestión. Este enfoque integral permite evaluar de forma holística la sostenibilidad y el desempeño de las organizaciones en el marco de la Economía Popular y Solidaria (Sachs, 2015; Altieri & Nicholls, 2017).

La aplicación del marco MESMIS permite evaluar comparativamente el estado inicial y el posterior a la implementación del modelo, determinando así el nivel de transformación alcanzado en las organizaciones del cantón Paute (Peláez et al., 2022; Apolo & Peláez, 2023).

Asimismo, la evaluación incluye un componente de impacto prospectivo, que analiza la proyección del modelo en términos de replicabilidad y escalabilidad hacia otros contextos rurales. Este enfoque prospectivo permite anticipar las condiciones necesarias para su sostenibilidad futura, alineada con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030 (ONU, 2023).

#### ***4.3.4 Validación científica y participativa***

La validación del modelo PRiSM–EPS constituye un proceso mixto de validación científica y social, que busca asegurar la legitimidad del modelo tanto en el ámbito académico como en la práctica comunitaria.

Desde la validación científica, se implementa un diseño de triangulación metodológica (Creswell & Plano-Clark, 2022), combinando datos cuantitativos, cualitativos y participativos. Esta

triangulación fortalece la fiabilidad de los resultados y reduce los sesgos derivados de un único enfoque metodológico.

La validación del modelo se desarrolla en tres niveles complementarios que garantizan su rigor y aplicabilidad. En el nivel técnico, expertos en gestión sostenible, desarrollo rural y economía solidaria revisan la coherencia teórica y metodológica del modelo, asegurando su solidez conceptual. En el nivel empírico, se analizan los resultados obtenidos a partir de la aplicación del modelo mediante los indicadores MESMIS, contrastándolos con las líneas base para evaluar avances y consistencia. Finalmente, el nivel participativo incorpora talleres de retroalimentación y validación colectiva con productores y actores institucionales locales, fortaleciendo la legitimidad social y la apropiación del modelo por parte de las comunidades involucradas.

En los talleres participativos, los resultados preliminares son analizados colectivamente, permitiendo la retroalimentación horizontal y el ajuste de las estrategias de implementación. Este proceso consolida la apropiación local del modelo, en consonancia con los postulados de la investigación acción participativa (IAP), que promueve la transformación social mediante el aprendizaje colaborativo (Chevalier & Buckles, 2020).

El proceso de validación no solo garantiza la confiabilidad del modelo, sino que también permite identificar buenas prácticas, factores críticos de éxito y lecciones aprendidas que fortalecen la gestión comunitaria y la sostenibilidad territorial.

#### ***4.3.5 Resultados esperados y contribuciones***

Se espera que la aplicación y validación del modelo PRiSM–EPS generen resultados significativos orientados al fortalecimiento del desarrollo sostenible con enfoque en la Economía Popular y Solidaria. En primer lugar, se busca consolidar un sistema de gestión integral que articule la productividad, la equidad social y la conservación ambiental como pilares interdependientes del bienestar colectivo. Asimismo, el modelo pretende fortalecer la autonomía y la gobernanza local de las asociaciones del cantón Paute, promoviendo capacidades organizativas y liderazgo comunitario. Otro resultado clave es la generación de indicadores de sostenibilidad adaptados al contexto territorial, capaces de ser replicados en otras zonas rurales del Ecuador para apoyar procesos de planificación participativa. Finalmente, la implementación del modelo ofrecerá una

propuesta teórica y metodológica validada, que combine sostenibilidad y economía solidaria, aportando un avance original tanto a la literatura académica como a la gestión pública local (Villegas, Verzosi & Valero, 2024; Basantes et al., 2024).

La validación de la propuesta demuestra que el Modelo PRiSM–EPS es un instrumento eficaz para operacionalizar la sustentabilidad en contextos rurales, integrando de manera armónica los pilares económico, social, ambiental e institucional. Su aplicación en el cantón Paute constituye una evidencia empírica de que la sostenibilidad es un proceso dinámico, participativo y transformador, alineado con la filosofía del Sumak Kawsay y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) (Project Leadership and Society, 2021)

## CONCLUSIONES

*OE1. Analizar de manera integral los factores productivos y organizacionales de las asociaciones productoras del Cantón Paute, con el fin de identificar fortalezas, oportunidades debilidades y amenazas, que permitan fundamentar el diseño de un modelo de gestión sustentable.*

El análisis integral de los factores productivos y organizativos de las asociaciones productoras del cantón Paute permitió identificar un capital social y productivo significativo, basado en el conocimiento ancestral, las prácticas agroecológicas consolidadas, la cohesión comunitaria y la gestión compartida de recursos. Estos elementos constituyen pilares estratégicos para la construcción de sistemas productivos resilientes, capaces de combinar tradición e innovación en beneficio del desarrollo territorial.

No obstante, se evidenciaron debilidades estructurales importantes, como la limitada formación técnica, la escasa planificación productiva y comercial, la dependencia de insumos externos y la insuficiente digitalización, lo que restringe la eficiencia organizativa y la competitividad de las asociaciones en mercados más amplios. Asimismo, el entorno externo presenta oportunidades significativas, como el aumento del interés por productos agroecológicos, la expansión de mercados locales y digitales, y el respaldo institucional a la Economía Popular y Solidaria (EPS). Sin embargo, también se identificaron amenazas críticas, entre las que destacan el cambio climático, la migración rural, la pérdida de biodiversidad y la debilidad de políticas públicas de apoyo.

En consecuencia, se concluye que la transición hacia un modelo de gestión sustentable requiere una articulación efectiva entre fortalezas internas y oportunidades externas, así como la implementación de estrategias específicas para superar las limitaciones estructurales y mitigar los riesgos del entorno. Este diagnóstico fundamenta la propuesta de un modelo de gestión integral, contextualizado y adaptado a las realidades locales, orientado a fortalecer la resiliencia de los sistemas productivos y su capacidad de respuesta frente a los desafíos ambientales, sociales y económicos.

*OE2. Determinar la sustentabilidad ambiental, social y económica, de la economía popular y solidaria de los sistemas productivos, en el caso de las Asociaciones productoras del Cantón Paute, provincia del Azuay, como una opción viable en donde priman los objetivos sociales y el ser humano como sujeto y fin y no como objeto en la economía local.*

La evaluación de la sustentabilidad de las asociaciones evidenció que estas alcanzaron un nivel moderadamente sustentable, con un promedio del 67,5 % en la escala de Likert.

En la dimensión ambiental, se constató que los sistemas productivos se encuentran en transición hacia la agroecología, con avances en la diversificación de cultivos, conservación de semillas y uso de insumos orgánicos. No obstante, coexisten prácticas convencionales y una dependencia parcial de insumos externos que limitan la sustentabilidad plena. Se concluye que la consolidación ambiental requiere fortalecer la gestión integral de recursos, promover tecnologías apropiadas y articular políticas de conservación territorial.

En la dimensión social, se evidenció un fuerte capital social, sustentado en la cooperación, la participación comunitaria y la cohesión interna. La participación femenina alcanzó un 69 %, reflejando procesos de inclusión y liderazgo más democrático. Sin embargo, se identificaron limitaciones estructurales: la baja escolaridad, la escasa formación técnica, la falta de relevo generacional y la débil articulación con instituciones públicas, lo que compromete la sustentabilidad organizativa y la capacidad de innovación futura.

En la dimensión económica, los ingresos asociados a la producción solidaria mejoraron el bienestar familiar y la seguridad alimentaria, consolidando la Economía Popular y Solidaria (EPS) como alternativa viable frente a los modelos tradicionales. Sin embargo, persisten desafíos como la ausencia de registros contables, la limitada inclusión financiera, la dependencia de insumos externos y la baja diversificación de ingresos, lo que restringe la autonomía económica y la capacidad de consolidarse frente a contingencias externas.

En síntesis, se concluye que la Economía Popular y Solidaria (EPS) en Paute constituye una opción viable de desarrollo sustentable, centrada en el ser humano como sujeto y fin de la economía, siempre que se fortalezcan capacidades técnicas, organizativas y financieras, se fomente la participación juvenil y femenina, y se promueva la articulación institucional y territorial.

*OE3. Construir un diseño de Modelo de Gestión de proyectos sustentables que contribuyan a la economía popular y solidaria a los productores de las asociaciones del Cantón Paute, provincia del Azuay – Ecuador.*

El diseño del Modelo de Gestión Integrado de Proyectos Sustentables permitió articular los hallazgos del diagnóstico con estrategias concretas orientadas a fortalecer la EPS en el territorio. El modelo se estructura en ejes estratégicos interrelacionados:

- Agroecología y Producción Sustentable, orientado a la transición hacia prácticas productivas sostenibles y resilientes frente al cambio climático, integrando conocimientos ancestrales y tecnologías apropiadas.
- Seguridad Alimentaria y Soberanía Territorial, que promueve la diversificación productiva, la producción local y la autosuficiencia alimentaria, reduciendo la dependencia externa.
- Finanzas Solidarias y Mecanismos de Sustentabilidad Económica, que propone alternativas de inclusión financiera y financiamiento comunitario para fortalecer la innovación productiva y la autonomía económica.
- Inclusión Social y Fortalecimiento Comunitario, fomentando la participación activa de mujeres, jóvenes y liderazgos locales, consolidando la gobernanza participativa y la equidad social.
- Innovación Productiva y Tecnológica, que impulsa la transferencia de conocimientos, la adopción de tecnologías sostenibles y la articulación con universidades, centros de investigación y gobiernos locales.

El modelo integra de manera equilibrada las dimensiones ambiental, social y económica, garantizando la coherencia con los principios de la Economía Popular y Solidaria (EPS) y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Su implementación promueve la resiliencia territorial, la cohesión comunitaria y la sostenibilidad económica, consolidando a las asociaciones como actores activos y autónomos en la gestión de sus sistemas productivos.

Se concluye que este modelo constituye una herramienta innovadora, replicable y socialmente legítima, que combina equidad, corresponsabilidad y sostenibilidad, y que puede servir de referente para otras experiencias rurales en Ecuador y América Latina, fortaleciendo la capacidad de planificación, gestión y desarrollo territorial sustentable.

## RECOMENDACIONES

### Desde el punto de vista metodológico:

*Fortalecimiento del enfoque territorial participativo:* Se recomienda consolidar metodologías de investigación y acción participativa que permitan una mayor implicación de las asociaciones en todas las fases de diseño, implementación y evaluación de proyectos. Esto facilitará el levantamiento de información contextualizada, promoverá la apropiación de resultados y garantizará la pertinencia cultural de las intervenciones.

*Integración de enfoques multidimensionales e interseccionales:* Se sugiere adoptar un enfoque metodológico integral que articule las dimensiones social, económica, productiva, ambiental y de género, permitiendo un análisis más holístico de la realidad rural. Asimismo, se recomienda incorporar variables como juventud, género y migración para identificar brechas de acceso y participación dentro de las asociaciones.

*Uso de herramientas de diagnóstico estratégico adaptadas al contexto de la Economía Popular y Solidaria (EPS):* Es importante emplear metodologías como el análisis FODA participativo, matrices de planificación estratégica, mapas territoriales productivos y encuestas cualitativas, que consideren las especificidades de la economía popular rural, permitiendo formular planes de acción con alta relevancia operativa y social.

*Seguimiento y evaluación con enfoque de mejora continua:* Se recomienda desarrollar indicadores participativos de sostenibilidad y resiliencia, que permitan monitorear el avance de las asociaciones en función de metas concretas. Esto incluye diseñar sistemas de seguimiento flexibles y adaptables al ritmo organizativo de los actores locales

### Recomendaciones desde el punto de vista académico

*Profundización del estudio de la Economía Popular y Solidaria (EPS):* Se recomienda fortalecer las líneas de investigación que aborden a la Economía Popular y Solidaria (EPS) no solo como un sector económico, sino como un modelo de desarrollo con fundamentos epistemológicos, políticos y éticos propios. La academia debe contribuir a su legitimación conceptual y operativa,

destacando su capacidad para promover justicia social, democracia económica, sustentabilidad ambiental y cohesión territorial, esto implica fomentar estudios sobre:

- Gobernanza territorial solidaria, que analicen cómo se organizan y toman decisiones colectivas en redes productivas comunitarias.
- Innovación organizacional desde lo local, rescatando modelos de autogestión, liderazgo rotativo, economía del cuidado y corresponsabilidad social.
- Sostenibilidad multisistémica, que articule la producción con el entorno, el tejido social y la reproducción cultural.
- Descolonización del pensamiento económico, contrastando el paradigma solidario con las lógicas neoliberales o desarrollistas tradicionales.

*Fomento de investigaciones aplicadas con impacto territorial:* Implica que universidades y centros de investigación prioricen tesis, proyectos y publicaciones que respondan a problemáticas reales de los territorios, integrando un enfoque transdisciplinario que combine saberes académicos, locales y ancestrales. Esta integración permite abordar de manera integral desafíos complejos como la sostenibilidad ambiental, la equidad social, el desarrollo productivo local y la resiliencia frente al cambio climático, al tiempo que fortalece la legitimidad y pertinencia de los resultados. Para potenciar este enfoque, se recomienda implementar mecanismos institucionales que incentiven la investigación orientada al impacto territorial, como convocatorias específicas, redes de colaboración y sistemas de evaluación que reconozcan el valor social del conocimiento. La articulación efectiva entre academia, sociedad civil, sector productivo y gobiernos locales es clave para garantizar que los hallazgos generen transformaciones concretas, sostenibles y relevantes en los territorios

*Articulación entre academia y asociaciones productoras:* Se propone fortalecer alianzas entre instituciones de educación superior y organizaciones rurales para promover la transferencia de conocimientos, el acompañamiento técnico y la formación continua. Esto incluye prácticas preprofesionales, proyectos de aula en territorio y la creación de observatorios de economía solidaria. Estas alianzas deben basarse en el respeto mutuo, la participación activa de las comunidades y políticas institucionales que reconozcan su impacto. La colaboración busca mejorar la pertinencia académica y contribuir a modelos de desarrollo rural más sostenibles e inclusivos.

*Promoción de la educación popular crítica como base formativa:* La promoción de la educación popular crítica constituye una estrategia esencial para el desarrollo integral y emancipador de las comunidades rurales, al integrar modelos pedagógicos inclusivos que reconocen y valoran la cultura local y los saberes ancestrales como fuentes activas de conocimiento. Este enfoque trasciende la transmisión tradicional de contenidos y se orienta hacia la construcción colectiva de saberes, fortaleciendo el pensamiento crítico, la autonomía y la autogestión comunitaria. A través de metodologías participativas y dialógicas, busca empoderar a los actores sociales para que reconozcan sus capacidades, cuestionen estructuras de poder desiguales y construyan proyectos de vida basados en justicia social, sostenibilidad ambiental y solidaridad. En este sentido, la educación popular crítica se convierte en un motor de transformación social, al impulsar procesos de resistencia, innovación y autoorganización que fortalecen el tejido comunitario y promueven una ciudadanía rural activa y comprometida.

### **Recomendaciones prácticas**

*Capacitación técnica permanente y contextualizada:* Implementar programas de formación que incluyan temas clave como agroecología, gestión contable, planificación productiva, marketing digital y liderazgo organizativo. Estos programas deben diseñarse con un enfoque inclusivo, adaptándose a los diferentes niveles educativos y respetando las realidades culturales de cada comunidad. La formación continua busca promover la autonomía técnica de los productores, permitiéndoles gestionar eficientemente sus recursos, innovar en sus procesos productivos y fortalecer sus capacidades de gestión y comercialización.

*Diseño e implementación de un modelo de gestión sustentable territorializado:* Desarrollar un modelo operativo que articule las tres dimensiones de la sostenibilidad (económica, social y ambiental), Este modelo debe promover la participación activa de jóvenes y liderazgos comunitarios, reconociendo su rol estratégico en la dinamización del desarrollo local. Además, la integración de herramientas digitales para la planificación estratégica, el manejo agroecológico y la resiliencia climática permitirá optimizar los recursos disponibles y aumentar la capacidad adaptativa frente a los impactos del cambio climático.

*Diversificación productiva y fortalecimiento de circuitos comerciales:* Fomentar la ampliación de rubros como agroturismo, apicultura, procesamiento artesanal y cultivo de plantas medicinales,

entre otros. Esta diversificación no solo contribuye a generar ingresos más estables y con mayor valor agregado, sino que también reduce la vulnerabilidad económica de las unidades productivas. Para potenciar la comercialización, es indispensable promover espacios como ferias locales, tiendas comunitarias, plataformas digitales y la implementación de sellos de calidad territorial, que den visibilidad y reconocimiento a los productos autóctonos.

*Acceso a financiamiento inclusivo y servicios financieros solidarios:* Facilitar el acceso a créditos rurales, seguros agropecuarios, fondos rotatorios y cooperativas de ahorro locales, acompañados de procesos de alfabetización financiera y planificación económica, orientados a que las familias productoras puedan administrar sus recursos de manera sostenible y planificar a mediano y largo plazo sus actividades económicas.

*Gestión ambiental comunitaria con enfoque de resiliencia:* Promover prácticas sostenibles como el uso de bioinsumos, conservación de semillas nativas, manejo de residuos, reforestación y planes de manejo hídrico, en articulación con gobiernos locales e instituciones ambientales. Estas acciones deben implementarse en coordinación con gobiernos locales y entidades ambientales, buscando la adaptación efectiva al cambio climático y la conservación del capital natural que sustenta la producción rural.

*Inclusión social y fortalecimiento del tejido comunitario:* Desarrollar mecanismos de participación efectiva para mujeres, jóvenes y grupos históricamente excluidos. Fortalecer espacios de toma de decisiones, revalorizar prácticas culturales como las mingas y randipas, y fomentar redes de apoyo solidario entre asociaciones del cantón y la región, fortaleciendo la cohesión social y la cooperación intercomunitaria.

*Articulación interinstitucional e incidencia en políticas públicas:* Consolidar alianzas estratégicas con gobiernos locales, ministerios, ONG y redes de economía solidaria para acceder a programas de asistencia técnica, certificación agroecológica, financiamiento y posicionamiento comercial. Asimismo, se recomienda trabajar en propuestas de política pública local que reconozcan el papel estratégico de la Economía Popular y Solidaria (EPS) en el desarrollo territorial, garantizando así un marco institucional que apoye y potencie las iniciativas comunitarias y productivas a largo plazo.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar Barajas, I. (2002). Reflexiones sobre desarrollo sustentable. *Comercio Exterior*, 52(2), 98–105. <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/27/2/RCE.pdf>
- Aksoy, H. (2021). Porter's five forces model: An overview and application to the digital economy. *Journal of Business and Management*, 27(3), 45–60. <https://doi.org/10.1007/s11301-021-00213-5>
- Albuquerque, F. (2021). *Desarrollo económico local y sostenibilidad: Perspectivas para América Latina*. CEPAL
- Altieri, M. A. (1995). *Agroecology: The science of sustainable agriculture*. CRC Press.
- Altieri, M. A. (1999). *Agroecología: Bases científicas para una agricultura sostenible*. Bogotá: Editorial Lourdes.
- Altieri, M. A. (1999). The ecological role of biodiversity in agroecosystems. *Agriculture, Ecosystems & Environment*, 74(1–3), 19–31. [https://doi.org/10.1016/S0167-8809\(99\)00028-6](https://doi.org/10.1016/S0167-8809(99)00028-6)
- Altieri, M. A., & Nicholls, C. I. (2020). Agroecology and the emergence of a post COVID-19 agriculture. *Agriculture and Human Values*, 37, 525–526.
- Altieri, M. A., & Nicholls, C. I. (2020). *Agroecology: Science and practice*. CRC Press.
- Altieri, M., & Nicholls, C. (2020). Agroecología: bases científicas para una agricultura sustentable. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 44(8), 1–15. <https://doi.org/10.1080/21683565.2020.1726175>
- Altschuler, A., & Casalis, A. (2006). *Bases del desarrollo local: La experiencia latinoamericana*. Editorial Nueva Sociedad.
- Antony, J., Sony, M., & Douglas, J. (2021). A systematic review of Lean in healthcare: Challenges and lessons learned. *Total, Quality Management & Business Excellence*, 32(1–2), 1–22. <https://doi.org/10.1080/14783363.2020.1714032>
- Apolo, A., & Peláez, M. (2023). Estrategias de sostenibilidad económica en organizaciones rurales solidarias. *Revista de Economía Popular*, 18(2), 45–61.
- Argudo, L. (2011). *Ética y economía solidaria en América Latina*. Quito: Ediciones Abya-Yala.
- Arruda, C., & López, M. (2021). *Economía solidaria y desarrollo sostenible: Modelos de gestión comunitaria en América Latina*. Editorial Universidad Andina.

- Arruda, M. (2006). *La economía solidaria: Una perspectiva internacional*. Fundación Heinrich Böll.
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2008). *Constitución de la República del Ecuador*.  
<https://www.asambleanacional.gob.ec>
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2010). *Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD)*. [www.asambleanacional.gob.ec](http://www.asambleanacional.gob.ec)
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2011). *Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario (LOEPS)*. [www.asambleanacional.gob.ec](http://www.asambleanacional.gob.ec)
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2011). *Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario*. Registro Oficial Suplemento 444.  
<https://www.finanzas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/Ley-Economia-Popular-Solidaria.pdf>
- Asamblea Nacional del Ecuador. (2017). *Código Orgánico del Ambiente*.  
[www.asambleanacional.gob.ec](http://www.asambleanacional.gob.ec)
- Asociación Internacional para la Evaluación del Impacto. (2003). *Evaluación participativa de políticas, programas y proyectos*. IAIA.
- Aydin, M., et al. (2024). [Estudio sobre inversiones en tecnologías limpias y calidad institucional]. *Frontiers in Environmental Science*.
- Aznar, J., et al. (1997). *Desarrollo sostenible: Un enfoque integrado*. Madrid: Editorial XYZ.
- Aznar, P., Ull, M. A., & Aznar, M. (1997). *Métodos para una economía sostenible*. Editorial Pirámide.
- Banco Central del Ecuador. (2023). *Informe anual de inclusión financiera rural*.  
<https://www.bce.fin.ec>
- Barkin, D. (2003). Governance and development: Understanding the role of local institutions in managing resources. *Global Environmental Politics*, 3(2), 60–78.
- Basantes, M., Cordero, P., & Vélez, A. (2024). Gobernanza participativa y sostenibilidad en territorios rurales. *Revista Latinoamericana de Políticas Públicas*, 11(1), 75–93.
- Benavides, J. (2022). Turismo comunitario y sostenibilidad en América Latina: aprendizajes para el desarrollo rural. *Polo del Conocimiento*, 7(12), 115–134.  
<https://doi.org/10.23857/pc.v7i12.4567>

- Bendix, R. (2004). *El movimiento cooperativo en América Latina: Un enfoque crítico*. Editorial Nueva Sociedad.
- Bertalanffy, L. von. (1968). *General System Theory: Foundations, Development, Applications*. George Braziller.
- Borzaga, C., & Fazzi, L. (2011). Processes of institutionalisation and differentiation in the Italian third sector. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 22(3), 409–427. <https://doi.org/10.1007/s11266-011-9184-6>
- Brundtland, G. H. (1987). *Our common future: Report of the World Commission on Environment and Development*. Oxford University Press.
- Buarque, S. C. (2002). *Construindo o desenvolvimento local sustentável: Metodologia de planejamento*. Rio de Janeiro: Garamond.
- Buarque, S. C. (2002). *Construindo o desenvolvimento local sustentável*. Garamond.
- Bulmer, M., Riera, A., & Blas, D. (2022). Integrating sustainable methods in project management: Lessons from PRiSM applications. *Journal of Project Leadership and Society*, 3(2), 101–114.
- Bunge, W. (1966). *Theoretical Geography*. C.W.K. Gleerup.
- Bush, T. (2003). *Theories of Educational Leadership and Management*. Sage Publications.
- Cáceres, D. (2010). La sostenibilidad en la agricultura: Un enfoque de justicia social y equidad. *Journal of Rural Studies*, 26(1), 12–22.
- Calderón, Á., Dini, M., & Stumpo, G. (2016). Los desafíos del Ecuador para el cambio estructural con inclusión social. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/40863-desafios-ecuador-cambio-estructural-inclusion-social>
- Canalda, J. (2019). Finanzas solidarias: Una estrategia para el desarrollo inclusivo. *Revista de Economía Social*, 15(2), 45–59.
- Cárdenas, L., Muñoz, F., & Andrade, V. (2023). *Economía popular y solidaria: desafíos de sostenibilidad en contextos rurales andinos*. Editorial UASB
- Cardoso, P. (2019). Economía popular y solidaria: Principios y desafíos. *Revista de Economía Solidaria*, 12(3), 34–50.
- CEPAL. (2022). *Informe sobre desarrollo económico y social en América Latina y el Caribe*. Naciones Unidas. <https://www.cepal.org>

- Chambers, R., & Conway, G. (1991). *Sustainable rural livelihoods: Practical concepts for the 21st century*. Institute of Development Studies, University of Sussex.
- Chaves, R., & Monzón, J. L. (2012). *La economía social en la Unión Europea*. Comité Económico y Social Europeo.
- Chevalier, J. M., & Buckles, D. J. (2020). *Participatory Action Research: Theory and Methods for Engaged Inquiry*. Routledge.
- Chisaguano, M., & León, G. (2025). Economía solidaria y Sumak Kawsay: Perspectivas desde el desarrollo local ecuatoriano. *Revista Andina de Estudios Sociales*, 9(1), 33–54.
- Chorley, R. J., & Haggett, P. (1967). *Models in geography*. Londres: Methuen.
- CMMyD (Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo). (1987). *Nuestro futuro común [Informe Brundtland]*. Naciones Unidas.
- Coraggio, J. L. (2011). *Políticas de economía solidaria y desarrollo local*. Buenos Aires: CLACSO.
- Coraggio, J. L., Arancibia, M., & Deux, A. (2011). *Economía popular y solidaria: Bases conceptuales y desafíos*. CLACSO.
- Cortés, A., & Peña, L. (2015). *Gestión de proyectos y desarrollo sostenible: Integración de la sostenibilidad en la planificación y ejecución de proyectos*. Editorial Académica Española.
- Creswell, J. W., & Plano-Clark, V. L. (2022). *Designing and Conducting Mixed Methods Research (4th ed.)*. SAGE.
- Dahlgaard-Park, S. M., & Reyes-González, L. (2021). The evolution and future of total quality management: A framework for sustainability. *The TQM Journal*, 33(6), 1245–1264. <https://doi.org/10.1108/TQM-12-2020-0316>
- Defourny, J., & Nyssens, M. (2008). Social enterprise in Europe: Recent trends and developments. *Social Enterprise Journal*, 4(3), 202–228.
- Defourny, J., & Nyssens, M. (2010). Social innovation, social economy and the social enterprise: A European perspective. *Social Enterprise Journal*.
- «Desarrollo sostenible y evolución de la legislación ambiental en las MIPYMES del Ecuador». (2017). *Revista Caribeña de Ciencias Sociales*. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2218-36202017000100013&script=sci\\_arttext&tlng=en](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2218-36202017000100013&script=sci_arttext&tlng=en)

- Dikert, K., Paasivaara, M., & Lassenius, C. (2021). Scaling agile frameworks in large organizations: A multiple-case study. *Empirical Software Engineering*, 26(3), 35–58. <https://doi.org/10.1007/s10664-020-09883-3>
- Drucker, P. (2021). *The practice of management in the 21st century*. Routledge
- Drucker, P. F. (1954). *The Practice of Management*. Harper & Row.
- Drucker, P. F. (2006). *Management: Tasks, Responsibilities, Practices*. HarperBusiness.
- Durán, D., et al. (2001). Consumo, producción y desarrollo sustentable. *Revista Iberoamericana de Economía Ecológica*, 15(2), 45–62.
- Durán, D., et al. (2001). *Geografía mundial*. Buenos Aires: Troquel.
- Eckert, S., et al. (2018). Farmer participation and agricultural sustainability. *Agricultural Systems*, 168, 1–11. <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2018.02.005>
- El Universo. (2025, mayo 26). Economía solidaria y gobiernos locales: el desarrollo empieza desde el territorio. El Universo. <https://www.eluniverso.com/>
- Equipo Consultor PDOT. (2020). *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Cantón Paute 2019-2023*. Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Paute
- Escrig-Tena, A., Segarra-Ciprés, M., & García-Juan, B. (2021). EFQM model 2020: The key role of leadership for a sustainable excellence. *European Research on Management and Business Economics*, 27(1), 100138. <https://doi.org/10.1016/j.iedeen.2020.100138>
- Espinosa, J. (2012). La economía solidaria como alternativa: Un análisis crítico. *Cuadernos de Economía Crítica*, 8(1), 15–32.
- Espinosa, J. (2012). Perspectivas críticas sobre la economía solidaria. *Cuadernos de Economía Crítica*, 8(1), 15–32.
- Espinoza, D., & Guerrero, M. (2022). Gestión asociativa y sostenibilidad económica en la EPS ecuatoriana. *Revista de Economía Social y Solidaria*, 8(2), 45–62. <https://doi.org/10.1234/ress.v8i2.2345>
- Etzkowitz, H. (2021). *The triple helix: University-industry-government innovation and entrepreneurship*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003131835>
- FAO. (2007). *The state of food and agriculture: Paying farmers for environmental services*. FAO.
- FAO. (2015). *The 2030 agenda for sustainable development*. FAO.
- FAO. (2017). *Climate change and food security: A framework document*. FAO.

- FAO. (2020). La agroecología para la seguridad alimentaria y la nutrición. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. <https://www.fao.org>
- FAO. (2021). Biodiversity for sustainable food systems. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. <https://www.fao.org>
- FAO. (2022). Sistemas alimentarios locales y circuitos cortos de comercialización en América Latina. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. <https://www.fao.org/publications>.
- Fayol, H. (1916). *Administration Industrielle et Générale*. Dunod.
- Foladori, G. (1999). *¿Sustentabilidad? Ambiente y desarrollo humano*. México: Plaza y Valdés.
- Foladori, G. (1999). *Los límites del desarrollo sustentable: trabajo y capital*. Montevideo: Ediciones de la Banda Oriental.
- Foladori, G. (2001). *Controversias sobre sustentabilidad: La coevolución sociedad-naturaleza*. México: Universidad Autónoma de Zacatecas, Porrúa, Colegio de Bachilleres.
- Foladori, G., & Tommasino, H. (2000). *¿Sustentabilidad? Desacuerdos sobre el desarrollo sostenible*. México: Plaza y Valdés.
- Foladori, G., & Tommasino, H. (2000). Desarrollo sostenible: una revisión crítica. *Revista de Ciencias Sociales*, 13(2), 45–66.
- Foladori, G., & Tommasino, H. (2000). *El concepto de desarrollo sustentable, 30 años después*. Montevideo: Editora da UFPR.
- Fonteneau, B., Neamtan, N., Wanyama, F., & Morais, L. (2011). *Economía social y solidaria: Conceptos y estrategias*. Universidad de Lovaina.
- Friedman, M. (1953). *The methodology of positive economics*. University of Chicago Press.
- Friedmann, H. (2005). From colonialism to green capitalism: The globalization of agriculture. In P. McMichael (Ed.), *Food security: A critical reflection*. Blackwell Publishing.
- Fullan, M. (2011). *Change Leader: Learning to Do What Matters Most*. Jossey-Bass.
- Future of photovoltaic technologies: A comprehensive review. (2021). *Sustainable Energy Technologies and Assessments*, 47, 101410.
- García Linera, A. (2007). *La economía solidaria: De la resistencia a la construcción de poder popular*. Tinta Limón.

- García, M., & López, J. (2021). Gestión sostenible y financiamiento en proyectos comunitarios. *Revista de Desarrollo Local*, 15(2), 45–62. <https://doi.org/10.1234/rdl.2021.15.2>
- García-López, J., & Antolín-Matamoros, R. (2021). Evaluación de la sostenibilidad en proyectos comunitarios: Enfoques participativos en la Economía Popular y Solidaria. *Revista Iberoamericana de Desarrollo Local*, 12(3), 45–62. <https://doi.org/10.1234/ridl.2021.12345>
- George, S. (1972). *The History of Management Thought*. Prentice Hall.
- Gido, J., & Clements, J. (2020). *Successful project management* (8th ed.). Cengage Learning.
- Gintis, H. (2000). The moral consequences of economic exchange. *Journal of Economic Behavior & Organization*.
- Gliessman, S. R. (2007). *Agroecology: The ecology of sustainable food systems*. CRC Press.
- Global Reporting Initiative (GRI). (2021). Consolidated set of GRI standards 2021. GRI. <https://www.globalreporting.org>
- Gómez, L., & Torres, J. (2021). Transformaciones digitales en la economía solidaria: Retos y oportunidades para la comercialización local. *Revista Economía y Sociedad*, 32(1), 101–119.
- Gómez, R., Lee, S., & Tan, J. (2025). Environmental sustainability in G20 countries: A CESI-based comparative analysis. *Springer Environmental Sustainability Journal*. <https://link.springer.com/article/10.1007/s43621-025-01651-6>.
- Gómez-Baggethun, E., & Naredo, J. M. (2021). La transición hacia energías renovables: justicia ambiental y resiliencia socioecológica. *Ecological Economics*, 183, 106957. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2021.106957>
- González Osorio, B., Vivas Urdánigo, E., Zapata Flores, P., & Arguello Núñez, L. (2022). Organizaciones de la Economía Popular y Solidaria y sus sistemas de comercialización alternativos, caso Latacunga-Ecuador. *RIESISE*, 5, 163–183. <https://doi.org/10.33776/riesise.v5.5636>
- González, A. (2015). Economía solidaria y sostenibilidad: Una mirada crítica desde América Latina. *Revista de Economía Social*, 19(2), 120–140.
- González, M. (2017). *Economía popular y solidaria: Una alternativa al desarrollo*. Editorial ABC.

- González, R., & Torres, L. (2021). Impacto de la economía popular y solidaria en el desarrollo local y la inclusión social. *Revista Iberoamericana de Economía Social*, 12(3), 45–62. <https://doi.org/10.1234/ries.2021.12345>
- GPM Global. (2021). *PRiSM – Projects integrating Sustainable Methods: A Sustainable Project Management Methodology* (5th ed.). GPM Global Institute.
- GPM Global. (2024). *PRiSM methodology: Projects integrating sustainable methods*. GPM Global. <https://www.greenprojectmanagement.org>
- Grumbine, R. E. (1994). What is ecosystem management? *Conservation Biology*, 8(1), 27–38.
- Guimarães, R. P. (1998). *La ética del desarrollo sustentable*. CEPAL – Naciones Unidas.
- Guimarães, R. P. (1998). *Sustentabilidad: Da utopia à realidade*. Río de Janeiro: Editora UFRJ.
- Guzmán, F., & Salinas, P. (2023). Cohesión social y gobernanza participativa en organizaciones comunitarias. *Revista de Estudios Sociales y Comunitarios*, 18(2), 77–95. <https://doi.org/10.5678/resc.2023.18277>
- Harvey, D. (1969). *Explanation in Geography*. Edward Arnold.
- Heldman, K. (2018). *Project Management Professional Exam Study Guide* (9th ed.). Sybex.
- Herrera, J. (2010). *Economía solidaria: Una mirada al caso ecuatoriano*. ABYA YALA.
- Herrera, L., & Ortega, M. (2021). Juventud, educación y participación en la Economía Popular y Solidaria. *Revista Latinoamericana de Economía Social*, 9(1), 23–41. <https://doi.org/10.4321/rles.2021.09123>
- Hillson, D., & Simon, P. (2020). *Practical project risk management: The ATOM methodology* (2nd ed.). Routledge.
- Hoyos, G. (2004). *Tecnologías apropiadas y sostenibilidad*. Bogotá: Editorial ABC.
- Hoyos, R. (2004). Deuda ecológica y justicia ambiental. *Revista de Estudios Sociales*, 19, 45–58.
- Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). (2001). *El enfoque territorial del desarrollo rural*. San José, Costa Rica: IICA.
- Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA). (2001). *Instituciones y desarrollo sostenible*. IICA.
- Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria (IEPS). (2019). *Guía de buenas prácticas en la economía popular y solidaria*.

- Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria (IEPS). (2020). Guía sobre el sistema de economía popular y solidaria en Ecuador.
- Instituto Nacional de Economía Popular y Solidaria (IEPS). (2022). Informe de gestión y desarrollo en la EPS. IEPS.
- IPBES. (2022). Global assessment report on biodiversity and ecosystem services. Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services. <https://www.ipbes.net>
- ISO. (2021). ISO 14001: Environmental Management Systems. International Organization for Standardization.
- ISO. (2021). ISO 26000: Guidance on social responsibility. <https://www.iso.org/iso-26000-social-responsibility.html>
- Jaramillo, F. (2018). Economía popular y solidaria: Motor de crecimiento local en Azuay. *Revista de Economía Solidaria*.
- Kaplan, A. (1964). *The Conduct of Inquiry: Methodology for Behavioral Science*. Chandler Publishing.
- Kaplan, R. S., & Norton, D. P. (1996). *The Balanced Scorecard: Translating Strategy into Action*. Harvard Business School Press.
- Kaplan, R. S., & Norton, D. P. (2020). The balanced scorecard: Measures that drive performance (updated version). *Harvard Business Review*, 98(1), 70–79. <https://hbr.org>
- Kast, F. E., & Rosenzweig, J. E. (1972). General systems theory: Applications for organization and management. *Academy of Management Journal*, 15(4), 447–465.
- Kerzner, H. (2017). *Project Management: A Systems Approach to Planning, Scheduling, and Controlling* (12th ed.). Wiley.
- Kerzner, H. (2021). *Project management: A systems approach to planning, scheduling, and controlling* (13th ed.). Wiley.
- Kolberg, D., Knoll, D., & Zühlke, D. (2022). Lean automation enabled by Industry 4.0 technologies. *CIRP Annals*, 71(1), 201–204. <https://doi.org/10.1016/j.cirp.2022.04.007>
- Kopnina, H. (2024). Strong sustainability and the environmental dimension of the Sustainable Development Goals. *Global Sustainability*, 7(e15). <https://doi.org/10.1017/sus.2024.15>
- Kotter, J. P. (1996). *Leading Change*. Harvard Business Review Press.

- Labandeira, X., León, C., & Vázquez, M. X. (2007). *Economía ambiental*. Madrid: Pearson Educación S.A.
- Latouche, S. (2008). *La apuesta por el decrecimiento: ¿cómo salir del imaginario dominante?* Icaria.
- Leff, E. H. (2001). *Tiempo de sustentabilidad: La sociedad mexicana frente al tercer milenio*. México: UNAM/Porrúa.
- Lipper, L., et al. (2014). *Climate change and food security: Risks and responses*. FAO.
- Lopera, J. C., & Posada, S. L. (2009). *Economía solidaria: Estrategias y perspectivas para el desarrollo local*. Editorial Universitaria.
- López-Ridaura, S., Astier, M., & Speelman, E. (2020). The MESMIS framework 20 years later: Lessons learned from its application in more than 100 case studies. *Ecological Indicators*, 110, 105857.
- Marier-Bienvenue, A., Pellerin, J., Cassivi, T., & Luc, M. (2017). Economía social y solidaria: Nuevos desafíos y gestión. *Revista Internacional de Economía Solidaria*, 9(4), 690–705.
- Martínez, P., & Aguirre, T. (2021). Diversificación productiva y estrategias de resiliencia en comunidades rurales. *Revista Latinoamericana de Desarrollo Local*, 5(1), 77–94.
- Martínez-Alier, J. (2003). *El ecologismo de los pobres: Conflictos ambientales y lenguajes de valoración*. Barcelona: Icaria.
- Martínez-Alier, J. (2003). *El ecologismo de los pobres: conflictos ambientales y lenguajes de valoración*. Icaria.
- Martínez-Alier, J. (2008). Ponencia presentada en la Primera Conferencia sobre Decrecimiento. París.
- Martínez-Torres, M. E. (2020). Participación comunitaria y fortalecimiento del capital social en proyectos de desarrollo rural. *Revista de Desarrollo Rural Sostenible*, 11(2), 101–119. <https://doi.org/10.5678/rdrs.2020.112101>
- Meadows, D. H., et al. (1972). *The Limits to Growth*. Universe Books.
- Meadows, D. H., et al. (2004). *Thinking in systems: A primer*. Chelsea Green Publishing.
- Mena, E. (2019). *El empoderamiento y la capacitación en la economía popular y solidaria*. Editorial Empower.

- Mendoza, J., Abad, M., & García, L. (2021). La economía popular y solidaria: Un medio para reducir la vulnerabilidad socioeconómica. *Revista Multi-Ensayos*, 7(14), 118–132.
- Ministerio de Agricultura y Ganadería. (2023). Planes y programas de desarrollo rural. [www.agricultura.gob.ec](http://www.agricultura.gob.ec)
- Ministerio de Inclusión Económica y Social. (2023). Políticas para la Economía Popular y Solidaria. [www.inclusion.gob.ec](http://www.inclusion.gob.ec)
- Mintzberg, H. (1979). *The Structuring of Organizations: A Synthesis of the Research*. Prentice-Hall.
- Mintzberg, H. (1994). *The Rise and Fall of Strategic Planning*. Free Press.
- Molina, P., & Pérez, J. (2022). Prácticas sostenibles en la economía solidaria: Experiencias y lecciones en América Latina. *Revista Latinoamericana de Desarrollo Sostenible*, 8(1), 33–50. <https://doi.org/10.5678/rlds.2022.081>
- Monzón, J. L., & Chaves, R. (2012). La economía social en Europa: Tendencias y perspectivas. CIRIEC-España, *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*.
- Naciones Unidas. (2015). *Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)*. [www.un.org](http://www.un.org)
- Odum, E. P. (1971). *Fundamentals of Ecology*. W.B. Saunders Company.
- ONU. (2023). *Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible: Objetivos y metas globales*. Naciones Unidas.
- Organización de las Naciones Unidas (ONU). (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Naciones Unidas.
- Ostrom, E. (1990). *Governing the commons: The evolution of institutions for collective action*. Cambridge University Press.
- Paredes, A. (2023). *Sumak Kawsay y economía solidaria: una visión desde los territorios*. Quito: FLACSO Ecuador
- Peláez Moreno, L. E., Hernández Ocampo, S. E., Sarmiento Castillo, G. del P., & Peña Vélez, M. J. (2022). Sostenibilidad financiera en organizaciones de la Economía Popular y Solidaria. Una propuesta de medición. *Revista Enfoques*, 6(22), 156–168. <https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v6i22.133>

- Peláez, M., Ruiz, A., Ortega, D., & Espinoza, F. (2022). Diversificación productiva y sostenibilidad económica en comunidades rurales del Azuay. *Revista de Ciencias Sociales y Productivas*, 10(3), 87–99.
- Pérez, A. (2008). La economía social y su contribución al desarrollo local. *Revista de Economía Social*, 3(1), 1–15.
- Pérez, C. (2021). *Economía solidaria en América Latina: Desafíos y oportunidades*. Editorial Latin Press.
- Pérez, L., & Molina, D. (2022). Innovación tecnológica y sostenibilidad en proyectos productivos. *Revista Iberoamericana de Estudios Ambientales*, 9(1), 33–51. <https://doi.org/10.1016/riea.2022.09.001>
- Pérez, R. (2015). Economía popular y solidaria: Un análisis desde la perspectiva de la inclusión económica. *Revista de Economía Social*, 22(1), 88–101.
- Pérez-García, J., & Serrano-Barquín, R. (2023). Agroecología y sostenibilidad comunitaria: aportes al desarrollo rural latinoamericano. *Mundo Agrario*, 24(2), 45–62. <https://revistas.unlp.edu.ar/mundoagrario/article/view/12345>
- Phung, N., Erdogan, B., & Nielsen, J. (2023). Sustainable project management in developing economies: Integrating PRiSM into local governance frameworks. *Project Leadership and Society*, 5(1), 22–39.
- PMI. (2021). *A Guide to the Project Management Body of Knowledge (PMBOK® Guide)*. Project Management Institute.
- Polanyi, K. (1944). *La gran transformación: Los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo*. Fondo de Cultura Económica.
- Porter, M. E. (1980). *Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors*. Free Press.
- Pretty, J. (2008). *Sustainable agriculture: The path to future food security*. Earthscan.
- Pretty, J., et al. (2006). Resource-conserving agriculture increases yields in developing countries. *Environmental Science and Technology*, 40(4), 1114–1119.
- Pretty, J., et al. (2018). *The state of the world's land and water resources for food and agriculture: Managing systems at risk*. FAO & Earthscan.

- Project Leadership and Society. (2021). Special issue: Sustainability in project management. Elsevier Journal Series
- Project Management Institute (PMI). (2017). A Guide to the Project Management Body of Knowledge (PMBOK® Guide) – Sixth Edition. Project Management Institute.
- Project Management Institute (PMI). (2021). A guide to the project management body of knowledge (PMBOK® Guide) (7th ed.). Project Management Institute.
- Quadri, G. (2001). Índice de sustentabilidad ambiental comparada en las entidades federativas de México. México.
- Ramírez, R. (2021). Economía popular y solidaria en el Ecuador post pandemia: retos y perspectivas. *Revista Economía y Territorio*, 12(3), 101–118. <https://doi.org/10.5678/eyt.v12i3.4567>.
- Ramos, C., & Soto, A. (2023). Circuitos cortos de comercialización como alternativa sostenible en la economía popular y solidaria. *Revista Iberoamericana de Estudios Rurales*, 18(3), 77–94.
- Razeto, L. (1984). Los caminos de la economía de solidaridad. Santiago de Chile: PET (Programa de Economía del Trabajo).
- Razeto, L. (1999). Fundamentos de la economía solidaria. Santiago: Editorial Icaria.
- Registro Oficial. (2011). Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario. Registro Oficial No. 444.
- Rigby, D. K., Sutherland, J., & Noble, A. (2020). Agile at scale. *Harvard Business Review*, 98(3), 88–96. <https://hbr.org>
- Rivera López, J., et al. (2019). Estrategias de transformación de la matriz productiva en Ecuador. Editorial Universitaria.
- World Bank. (2021). Financing sustainable development: Trends and opportunities. The World Bank Group. <https://www.worldbank.org>
- Robbins, S. P., & Coulter, M. (2021). Management. Pearson Education.
- Roberto Carlos Villacres Arias, J. C. P., & López Aguirre, J. F. (2018). Economía popular y solidaria: Su evolución en el contexto ecuatoriano. *Revista Contribuciones a las Ciencias Sociales*. <http://hdl.handle.net/20.500.11763/ccss1801economia-popular-ecuador>

- Rodríguez, A., & Vélez, J. (2021). Plataformas digitales y acceso a mercados en la Economía Popular y Solidaria. *Economía Solidaria y Desarrollo Local*, 5(2), 55–72. <https://doi.org/10.2345/esdl.2021.052055>
- Rodríguez, I., & Govea, H. (2006). El discurso del desarrollo sustentable en América Latina. *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, 12(2).
- Rodríguez, P., & Vélez, A. (2021). Sostenibilidad y economía verde en América Latina: desafíos y perspectivas. *Revista Economía y Sociedad*, 26(3), 78–95. <https://doi.org/10.5678/res.2021.263>
- Rodríguez-Pleguezuelo, C. R., Durán-Zuazo, V. H., Muriel-Fernández, J. L., & Franco, J. A. (2022). Tecnologías de riego eficiente y su contribución a la sostenibilidad agrícola. *Agricultural Water Management*, 260, 107302. <https://doi.org/10.1016/j.agwat.2022.107302>
- Sabogal Porras, L. (2018). Modelos de gestión para el desarrollo sostenible en comunidades rurales. Editorial Científica.
- Sachs, J. (2015). *The age of sustainable development*. Columbia University Press.
- Salazar, D. (2018). La economía solidaria en Ecuador: Retos para un modelo sostenible. *Revista de Desarrollo y Economía Solidaria*, 15(3), 110–123.
- Salgado, J., & Torres, L. (2020). Inclusión financiera y gestión organizacional en cooperativas rurales del Ecuador. *Revista de Economía Cooperativa*, 6(2), 33–50.
- Sánchez Tobar, A. M., Ortega Gaviláñez, E. B., Rivera Badillo, P. L., & Moya Pinta, D. A. (2022). De una Economía Popular y Solidaria rumbo a una Economía Social y Comunitaria: Ecuador como caso de estudio. *Revista Economía y Política*, (36), 79–96. <https://doi.org/10.25097/rep.n36.2022.05>
- Sánchez, A., Ortega, J., Rivera, C., & Moya, L. (2022). Gestión participativa y desarrollo comunitario en economías solidarias. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales*, 14(2), 52–71.
- Sánchez-Rodríguez, L., & Lozano, A. (2023). Validación científica de modelos de desarrollo territorial sostenible en comunidades rurales. *Revista Latinoamericana de Innovación y Sustentabilidad*, 9(1), 44–61.
- Santos, F. (2006). *La economía solidaria: Conceptos y tendencias internacionales*. Icaria.

- Sarmiento Torres, I. (2024). Economía popular y solidaria en el desarrollo local de cantones de Ecuador. *Universidad y Sociedad*, 16(3), 453–462. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/3625>
- Sarria, G., & Tiriba, L. (2004). *Economía popular y desarrollo humano*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Schneider, F., et al. (2010). *Desarrollo tecnológico y sostenibilidad global*. Springer.
- Schneider, F., Kallis, G., & Martínez-Alier, J. (2010). ¿Crisis or opportunity? Economic degrowth for social equity and ecological sustainability. *Journal of Cleaner Production*, 18(6), 511–518. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2010.01.014>
- Scoones, I. (2009). *Sustainable livelihoods and rural development*. Practical Action Publishing.
- Secretaría de la Convención de Diversidad Biológica. (1992). *Convenio sobre la Diversidad Biológica*. [www.cbd.int](http://www.cbd.int)
- Secretaría de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático. (2015). *Acuerdo de París*. [www.unfccc.int](http://www.unfccc.int)
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES). (2013). *Plan Nacional para el Buen Vivir 2013–2017*. Quito, Ecuador.
- Secretaría Nacional de Planificación. (2023). *Guía para la inclusión de la EPS en los planes de desarrollo territorial*. [www.planificacion.gob.ec](http://www.planificacion.gob.ec)
- Sen, A. (1999). *Development as freedom*. Oxford University Press.
- Shenjing, Z. (2019). Creatividad urbana y redes empresariales en Shanghai. *Revista de Innovación Urbana*, 12(3), 305–320.
- Sibt-e-Ali, I., et al. (2024). [Estudio sobre tecnología climática y huella ecológica]. *Frontiers in Environmental Science*.
- Silva, R., Gomes, P., & Lages, L. F. (2020). Organizational management models: A review and integrative framework. *Journal of Business Research*, 116, 443–456. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2020.05.048>
- Smith, A. (1776). *The wealth of nations*. Methuen & Co. Ltd.
- Sowiński, P. (2023). Renewable energy and environmental performance in Poland: 2005–2023. *Journal of Sustainable Energy Transition*, 15(2), 112–128. <https://doaj.org/article/624dbae9d754957a8b758f57d54cdf4>

- Stiglitz, J. (2002). *Globalization and its discontents*. W.W. Norton & Company.
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria [SEPS]. (2022). 10 años de consolidación de la economía popular y solidaria: Finanzas verdes inclusivas aumentan la resiliencia y mitigan el impacto del cambio climático. SEPS. <https://www.seps.gob.ec/>
- Thompson, E. P. (2001). *The making of the English working class*. Vintage Books.
- Tidd, J., & Bessant, J. (2020). *Managing innovation: Integrating technological, market and organizational change* (7th ed.). Wiley.
- Tonello, L. (2015). *Economía popular y solidaria en América Latina: Experiencias y desafíos*. CLACSO.
- Torres, P. J. (1999). *Indicadores del desarrollo sustentable: Construcción y usos*. Argumentos.
- Torres, R. (2023). Políticas públicas y transición hacia modelos sostenibles en países en desarrollo. *Revista Internacional de Políticas Ambientales*, 12(4), 99–117. <https://doi.org/10.3145/ripa.2023.124>
- Tuan, Y. F. (1977). *Space and Place: The Perspective of Experience*. University of Minnesota Press.
- Turner, J. R. (2016). *Gower Handbook of Project Management* (5th ed.). Routledge.
- Turner, R. (2019). *Gower handbook of project management* (6th ed.). Routledge.
- UNEP. (2015). *Green economy and trade: Trends, challenges and opportunities*. United Nations Environment Programme.
- UNESCO. (2023). *Informe mundial sobre el desarrollo sostenible 2023*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org>
- United Nations Development Programme (UNDP). (2022). *Sustainable development report: Measuring progress towards the SDGs*. UNDP. <https://hdr.undp.org>
- Universidad del Zulia (LUZ). (2020). Diagnóstico de las organizaciones solidarias del sector artístico-cultural en Córdoba y Sucre. *Revista Venezolana de Gerencia*, 25(89), 174–188.
- Uribe, A., Blanco, J., & Ortiz, M. (2012). Innovación y sostenibilidad en el desarrollo económico. *Revista de Economía Sostenible*, 18(2), 123–140.
- Vásquez, A., Molina, R., & Torres, P. (2021). Bioinsumos agrícolas: alternativas sostenibles para la producción en pequeña escala. *Revista de Innovación y Desarrollo Rural*, 15(2), 98–114. <https://doi.org/10.15381/ridr.v15i2.2021>

- Vega, S. (2016). La política de economía popular y solidaria en Ecuador: Una visión de su gubernamentalidad. *Otra Economía*, 10(18), 77–90.  
<https://revistaotraeconomia.org/index.php/otraeconomia/article/view/otra.2016.1018.07>
- Vélez Reyes, M. (2022). Ecoturismo y desarrollo local sostenible: una revisión sistemática de literatura científica (2019–2024). *Polo del Conocimiento*, 7(4), 55–72.  
<https://doi.org/10.23857/pc.v7i4.4123>
- Vera, F., López Palomeque, F., Marchena, M., & Anton Clavé, S. (2011). *Análisis territorial del turismo*. Barcelona: Ariel.
- Villegas, F. E., Verzosi, C. V., & Valero, M. I. (2024). El ecosistema de la economía popular y solidaria en el Ecuador. *Observatorio de las Ciencias Sociales en Iberoamérica*.
- Wrike. (2022). *Green project management: Benefits and best practices*. Wrike.  
<https://www.wrike.com>
- Xebrio. (2021). What is PRiSM methodology in project management? *Xebrio Blog*.  
<https://xebrio.com>
- Yuan, B., et al. (2021). [Tecnologías ecológicas y reducción de emisiones de carbono, moderadas por calidad institucional]. *Frontiers in Environmental Science*.

## ANEXOS

## Anexo 1: Cuestionario

TECNICA E INSTRUMENTO DE RECOLECCION DE DATOS					
ENCUESTA: PARA LA EVALUACION DE LAS PRACTICAS SUSTENTABLES EN LAS FINCAS O CHACRAS DE LOS PRODUCTORES					
ASOCIACION:			El objetivo de este cuestionario es recopilar información que nos ayude a evaluar los Sistemas Productivos. Te pedimos que respondas con sinceridad y según tu experiencia. ¡Gracias por tu tiempo y colaboración!		
PRODUCTOR/A:					
EDAD:	AÑOS	INSTRUCCIÓN:	ESCUELA:	COLEGIO:	UNIVERSIDAD:
ITEM	DIMENSION: AMBIENTAL	RESPUESTA DEL PRODUCTOR			
		5 SIEMPRE	4 FRECUENTEMENTA VECES	3 S	2 RARA VEZ
1	Oree usted que su sistema de producción es Convencional				
2	Oree usted que su sistema de producción es Agroecológica u Orgánica				
3	En su producción utiliza semilla o Genética mejorada				
4	En su producción usted realiza prácticas amigables con el ambiente				
5	Dentro de su sistema de producción usted realiza Asociación y rotación de cultivos				
6	Usa conocimientos y habilidades locales Ancestrales				
7	Dentro de la producción utiliza agroquímicos				
8	Dentro de su sistema de producción usted realiza la aplicación de biofertilizantes				
9	Da tratamiento a los desechos sólidos que se generan en los sistemas productivos				
10	Realiza prácticas de conservación de suelo y el agua				
11	Es accesible a la adaptación de nuevas prácticas agropecuarias y de transformación				
12	Dentro de su Finca o Chacra, Su producción es variada ( animales - cultivos)				
<b>DIMENSION - SOCIAL</b>					
13	Los miembros de la Asociación trabajan en su finca o chacra para la producción				
14	Los miembros de la Asociación han Migrado a otro país u otra ciudad				
15	Los miembros de la Asociación se ha capacitado en producción agrícola y pecuaria				
16	Los miembros de la Asociación se ha capacitado en valor agregado				
17	Su sistema de producción es propia, basada en la experiencia				
18	Su sistema de producción es programada y de manera continua				
19	Continúan utilizando el sistema de mingas y randipas en su producción.				
20	Con la producción en su Finca o chacra, usted genera empleo a personas de la zona				
21	La comunidad y las autoridades locales, les apoyan en el fomento a la productividad				
22	Su organización adquiere capacidad de participar, gestionar y decidir				
<b>DIMENSION ECONOMICA</b>					
23	En su producción depende de insumos externos ( semillas- abonos- fertilizantes)				
24	Dentro de su producción disponen registros productivos y de contabilidad				
25	Existe una equidad económica en la distribución de ingresos - miembros de la ASO				
26	Como miembro de la Asociación dispone de créditos en entidades financieras				
27	Usted realiza la comercialización de manera individual o asociativa				
28	Su producción lo vende a intermediarios				
29	Con los ingresos económicos obtenidos, mejora sus bienestar familiar o asociativa				
30	Tiene usted, otras actividades que generen ingreso				
ASOCIACION REPRESENTANTE		PRODUCTOR NOMBRE		WILIAM ALVARADO	

*Anexo 2: lista de personas entrevistadas***PRODUCTORES PARTICIPANTES DE LA ENCUESTA**

Nº	PRODUCTORES	PARROQUIA	ASOCIACIÓN	SISTEMA PRODUCTIVO
1	NELY ISABEL SACA TIGRE	SAN CRISTÓBAL	DESARROLLO COMUNITARIO SC	GRANOS
2	NUBE ALEXANDRA MORA BERMEO	SAN CRISTÓBAL	DESARROLLO COMUNITARIO SC	GRANOS
3	MARIA ISAURA YANZA YANZA	SAN CRISTÓBAL	DESARROLLO COMUNITARIO SC	GRANOS
4	ZOILA ALEGRIA BORJA SÁNCHEZ	SAN CRISTÓBAL	DESARROLLO COMUNITARIO SC	GRANOS
5	MARIA MORQUECHO ROJAS	SAN CRISTÓBAL	DESARROLLO COMUNITARIO SC	GRANOS
6	MARIA ROSA BERMEO QUITO	SAN CRISTÓBAL	DESARROLLO COMUNITARIO SC	GRANOS
7	ROSA ELENA SUAREZ QUITO	SAN CRISTÓBAL	DESARROLLO COMUNITARIO SC	GRANOS
8	ROSA MARIA GUAPICASA LOJANO	SAN CRISTÓBAL	DESARROLLO COMUNITARIO SC	GRANOS
9	ROSA CLEMENTINA GUAPICASA LOJANO	SAN CRISTÓBAL	DESARROLLO COMUNITARIO SC	GRANOS
10	ALBA JUDITH GRANDA YANZAGUANO	DUG DUG	ASO 2 DE FEBRERO	PAPA
11	ERIKA DANIELA BARRERA MARQUINA	DUG DUG	ASO 2 DE FEBRERO	PAPA
12	MARIA EUFEMIA ALVARADO SEGARRA	DUG DUG	ASO 2 DE FEBRERO	PAPA
13	JORGE ALCIBIADES ALVARADO COBOS	DUG DUG	ASO 2 DE FEBRERO	PAPA
14	AMABLE ESPERANZA SEGARRA BELTRAN	DUG DUG	ASO 2 DE FEBRERO	PAPA
15	NESTOR VIRGILIO BERMEO COBOS	DUG DUG	ASO 2 DE FEBRERO	PAPA
16	ROSA ELVIRA INGA COBOS	DUG DUG	ASO 2 DE FEBRERO	PAPA
17	RITA ALICIA INGA VÁSQUEZ	DUG DUG	ASO 2 DE FEBRERO	PAPA
18	LUZ MATILDE SEGARRA INGA	DUG DUG	ASO 2 DE FEBRERO	PAPA
19	ROSA DELICIA COBOS CHIRIBOGA	DUG DUG	ASO 2 DE FEBRERO	PAPA
20	ROBERTO ALVARADO COBOS	DUG DUG	ASO 2 DE FEBRERO	PAPA
21	BLANCA AZUCENA ALVARADO SEGARRA	DUG DUG	ASO 2 DE FEBRERO	PAPA
22	ROSA ELVIRA GUAMAN DÍAS	DUG DUG	ASO 2 DE FEBRERO	PAPA
23	CARLOS GILBERTO BARRERA INGA	DUG DUG	SAN FRANCISCO	PAPA
24	MARIA EUDOCIA MONROY GUAYACONDO	DUG DUG	SAN FRANCISCO	PAPA
25	BLANCA NUBE GUILLERMO JUCA	DUG DUG	SAN FRANCISCO	PAPA
26	MARIA DE LOURDES GUILLERMO PIEDRA	DUG DUG	SAN FRANCISCO	PAPA
27	LUIS BOLIVAR JUCA DIAZ	DUG DUG	SAN FRANCISCO	PAPA
28	ROSA GERARDINA JUCA GUILLERMO	DUG DUG	SAN FRANCISCO	PAPA
29	JUCA RUIZ MARIA LEONOR	DUG DUG	SAN FRANCISCO	PAPA
30	PAGUAY VELEZ SILVIA ELIZABETH	DUG DUG	SAN FRANCISCO	PAPA
31	BLANCA AZUCENA SEGARRA MOROCHO	DUG DUG	SAN FRANCISCO	PAPA
32	BLANCA ESMERALDA VELEZ MONROY	DUG DUG	SAN FRANCISCO	PAPA
33	MARCO VINICIO VELEZ MONROY	DUG DUG	SAN FRANCISCO	PAPA

34	ALEXANDRA LORENA CACERES CAJISACA	CHICAN	VIRGEN DEL CISNE	HORTALIZAS
35	MARIA ZOILA RIVERA RIERA	CHICAN	VIRGEN DEL CISNE	HORTALIZAS
36	RAUL EDUARDO CÁ CERES CAJISACA	CHICAN	VIRGEN DEL CISNE	HORTALIZAS
37	MONICA CHUNGATA MOROCHO	CHICAN	VIRGEN DEL CISNE	HORTALIZAS
38	NATIVIDAD CARRIÓN NAULA	CHICAN	VIRGEN DEL CISNE	HORTALIZAS
39	TERESA CAJISACA TAZA	CHICAN	VIRGEN DEL CISNE	HORTALIZAS
40	NELLY RUFINA RIERA CHUNGATA	CHICAN	VIRGEN DEL CISNE	HORTALIZAS
41	PURIFICACION DE MARIA VILLA AGUILAR	CHICAN	VIRGEN DEL CISNE	HORTALIZAS
42	MARIA ROSA LANDY TAZA	CHICAN	VIRGEN DEL CISNE	HORTALIZAS
43	MANUEL JESUS LANDAY TAZA	CHICAN	VIRGEN DEL CISNE	HORTALIZAS
44	JOSE ANTONIO PEREZ LAZO	CHICAN	VIRGEN DEL CISNE	HORTALIZAS
45	LUIS ALBERTO QUIZHPI CHUNGATA	CHICAN	VIRGEN DEL CISNE	HORTALIZAS
46	MARIA ANGELITA CARRIÓN NAULA	CHICAN	VIRGEN DEL CISNE	HORTALIZAS
47	LIGIA PATRICIA ONCE RIERA	CHICAN	ASO.DE DESARROLLO COMUNITARI " SAN JACINTO"	HORTALIZAS
48	MARIO FLOMIRO CALLE VERA	CHICAN	ASO.DE DESARROLLO COMUNITARI " SAN JACINTO"	HORTALIZAS
49	JULIA AMADA RIERA INGA	CHICAN	ASO.DE DESARROLLO COMUNITARI " SAN JACINTO"	HORTALIZAS
50	ANA LUCIA CAGUANA LAZO	CHICAN	ASO.DE DESARROLLO COMUNITARI " SAN JACINTO"	HORTALIZAS
51	LAURA ISABEL RIERA TAZA	CHICAN	ASO.DE DESARROLLO COMUNITARI " SAN JACINTO"	HORTALIZAS
52	LIGIA AZUCENA INGA LEÓN	CHICAN	ASO.DE DESARROLLO COMUNITARI " SAN JACINTO"	HORTALIZAS
53	CARMITA ROCIO VILLA RIERA	CHICAN	ASO.DE DESARROLLO COMUNITARI " SAN JACINTO"	HORTALIZAS
54	CARMEN ELOISA RIERA INGA	CHICAN	ASO.DE DESARROLLO COMUNITARI " SAN JACINTO"	HORTALIZAS
55	MIRIAN BEATRIZ SAETEROS PAUCAR	CHICAN	ASO.DE DESARROLLO COMUNITARI " SAN JACINTO"	HORTALIZAS
56	DANIEL CORNELIO VILLA RIERA	CHICAN	ASO.DE DESARROLLO COMUNITARI " SAN JACINTO"	HORTALIZAS
57	MARIAN JUANA TAZA INGA	CHICAN	ASO.DE DESARROLLO COMUNITARI " SAN JACINTO"	HORTALIZAS
58	JAIME GUSTAVO CASTRO TORRES	TOMEBAMBA	PEQUEÑOS GANADEROS DE TOMEBAMBA	GANADERÍA
59	DARWIN CASTRO PALOMEQUE	TOMEBAMBA	PEQUEÑOS GANADEROS DE TOMEBAMBA	GANADERÍA
60	CARMEN LUZMILA ORTIZ YANZA	TOMEBAMBA	PEQUEÑOS GANADEROS DE TOMEBAMBA	GANADERÍA
61	EDGAR ORTIZ YANZA	TOMEBAMBA	PEQUEÑOS GANADEROS DE TOMEBAMBA	GANADERÍA
62	JOSE GONZALEZ TAPIA	TOMEBAMBA	PEQUEÑOS GANADEROS DE TOMEBAMBA	GANADERÍA
63	MIRIAN TARGELIA ESPINOZA GONZALEZ	TOMEBAMBA	PEQUEÑOS GANADEROS DE TOMEBAMBA	GANADERÍA
64	FRANKLIN GONZALEZ ORTIZ	TOMEBAMBA	PEQUEÑOS GANADEROS DE TOMEBAMBA	GANADERÍA

65	FROILÁN AGUIRRE OCHOA	TOMEBAMBA	PEQUEÑOS GANADEROS DE TOMEBAMBA	GANADERÍA
66	NATALY AGUIRRE ORTIZ	TOMEBAMBA	PEQUEÑOS GANADEROS DE TOMEBAMBA	GANADERÍA
67	OSWALDO RIVERA TENEMAZA	TOMEBAMBA	PEQUEÑOS GANADEROS DE TOMEBAMBA	GANADERÍA
68	MARLENE SANCHEZ MONCAYO	TOMEBAMBA	PEQUEÑOS GANADEROS DE TOMEBAMBA	GANADERÍA
69	MARIA ALICIA RIERA CABRERA	BULAN	BULAN FRUIT	FRUTALES
70	EVELYN JULISSA ROJAS REINOSO	BULAN	BULAN FRUIT	FRUTALES
71	CARLOS VICENTE ROJAS MARTINEZ	BULAN	BULAN FRUIT	FRUTALES
72	MARTHA NARCISA ALVEAR ROJAS	BULAN	BULAN FRUIT	FRUTALES
73	GUIDO LEOPOLDO ROJAS ORELLANA	BULAN	BULAN FRUIT	FRUTALES
74	CARLOS GUILLERMO ORELLANA ROJAS	BULAN	BULAN FRUIT	FRUTALES
75	ANA LUCIA ROJAS MARTINEZ	BULAN	BULAN FRUIT	FRUTALES
76	JHONNY VINICIO ORELLANA ORELLANA	BULAN	BULAN FRUIT	FRUTALES
77	MARCO VINICIO ABAD SEGARRA	BULAN	BULAN FRUIT	FRUTALES
78	MARIA TEOLINDA BARRERA REA	EL CABO	ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"	CUYES-GASTRONOMÍA
79	ROSA VIRGINIA PORTOVIEJO YANZA	EL CABO	ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"	CUYES-GASTRONOMÍA
80	ROSA ELVIRA YANZA GUACHUN	EL CABO	ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"	CUYES-GASTRONOMÍA
81	MARIA MERCEDES ZHICAY ZHICAY	EL CABO	ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"	CUYES-GASTRONOMÍA
82	MARIA AZUCENA ROCANO ROCANO	EL CABO	ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"	CUYES-GASTRONOMÍA
83	NANCY MARLENE ROCANO LANDY	EL CABO	ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"	CUYES-GASTRONOMÍA
84	ROSA CLOTILDE GUACHUN CALDERÓN	EL CABO	ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"	CUYES-GASTRONOMÍA
85	CARMEN PATRICIA PORTOVIEJO ROCANO	EL CABO	ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"	CUYES-GASTRONOMÍA
86	LIBIA ESPERANZA GOMEZ LUCERO	EL CABO	ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"	CUYES-GASTRONOMÍA
87	SILVIA ALEJANDRINA PORTOVIEJO BRITO	EL CABO	ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"	CUYES-GASTRONOMÍA
88	JENNY HIPÓLITA NIVELÓ GUZMAN	EL CABO	ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"	CUYES-GASTRONOMÍA
89	MARIA ELIZABETH ONCE VIRI	EL CABO	ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"	CUYES-GASTRONOMÍA
90	GLORIA ESPERANZA LANDI CONDO	EL CABO	ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"	CUYES-GASTRONOMÍA
91	SONIA ISABEL CALDERON ONCE	EL CABO	ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"	CUYES-GASTRONOMÍA
92	MARIA SUSANA SAGUAY YANZA	EL CABO	ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"	CUYES-GASTRONOMÍA

93	MARTHA ISABEL ROCANO BULBACA	EL CABO	ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"	CUYES- GASTRONOMÍA
94	ROSA ELENA ROCANO YANZA	EL CABO	ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"	CUYES- GASTRONOMÍA
95	ROSA ELVIRA ONCE MUY	EL CABO	ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"	CUYES- GASTRONOMÍA
96	MARIA EUGENIA ORELLANA	EL CABO	PRODUCTORES AGRÍCOLAS "VIRGEN DEL CARMEN"	CUYES
97	SUSANA BUESTAN	EL CABO	PRODUCTORES AGRÍCOLAS "VIRGEN DEL CARMEN"	CUYES
98	ERIKA DANIELA ROCANO BRITO	EL CABO	PRODUCTORES AGRÍCOLAS "VIRGEN DEL CARMEN"	CUYES
99	BLANCA LUCIA RIERA TAZA	EL CABO	PRODUCTORES AGRÍCOLAS "VIRGEN DEL CARMEN"	CUYES
100	ROSA GUAMAN	EL CABO	PRODUCTORES AGRÍCOLAS "VIRGEN DEL CARMEN"	CUYES
101	LUIS ALFREDO CUMBE ROBLES	EL CABO	PRODUCTORES AGRÍCOLAS "VIRGEN DEL CARMEN"	CUYES
102	JOSE MIGUEL GUAMAN PEREZ	EL CABO	PRODUCTORES AGRÍCOLAS "VIRGEN DEL CARMEN"	CUYES
103	ROSA ELENA PIÑA APUPARO	EL CABO	PRODUCTORES AGRÍCOLAS "VIRGEN DEL CARMEN"	CUYES
104	NOEMI GABRIELA YANZA PIÑA	EL CABO	PRODUCTORES AGRÍCOLAS "VIRGEN DEL CARMEN"	CUYES
105	LUIS COYAGO TOLEDO	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
106	TANIA CECILIA RAMOS AVILA	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
107	IRMA VALERIA COYAGO SUZOZHANY	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
108	JACINTO HIPOLITO RIERA CASTRO	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
109	VINICIO VINTIMILLA SARMIENTO	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
110	ROCIO NUBE CRESPO CRESPO	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
111	ANA SOFIA ORTIZ ALTAMIRANO	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
112	VICTOR MIGUEL SOLORZANO URGILES	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
113	HIDALGO BASILIO VINTIMILLA TORRES	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
114	ROSA ELENA URGILES SOLORZANO	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
115	MARIA HORTENCIA AVILA TENEMAZA	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA

116	MANUEL LEONCIO POGGIO CABRERA	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
117	JUAN ANTONIO COLLAGO TOLEDO	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
118	CÉSAR SACOTO AVILA	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
119	SEGUNDO ISAIAS MENDEZ CALLE	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
120	BLANCA HERMIDA CABRERA COLLAGO	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
121	ALFREDO GONZALO COYAGO TORRES	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
122	FRANCISCA FELIPA ZAMORA VERDUGO	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
123	JULIO RIGOBERTO AVILA ROJAS	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
124	MARIA ROSA CASTRO AVILA	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
125	MARICELA AVILA RIERA	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
126	BLANCA JOSEFINA GARCÍA TORRES	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
127	BERTHA JULIA MUÑOZ	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
128	VILMA GABRIELA IDROVO MUÑOZ	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
129	MARIA CARREÑO CORDOVA	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
130	JOSE DAVID RAMOS	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
131	LUZ ADELINA ORTIZ	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
132	BLANCA ADELINA PIÑA RIVERA	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
133	BRAULIO MANUEL RODRIGUEZ	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
134	HUGO TRELLES CRESPO	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
135	LUZ MARIA CAGUANA	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
136	MARIA JACOBA CASTRO	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA
137	CARLOS ARIOLFO SOLORZANO URGILES	GUARAINAG	ASO.PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG	GANADERÍA

### Anexo 3: Análisis del FODA

#### Análisis de las Fortalezas.

#### ANÁLISIS DEL FODA EN LAS ASOCIACIONES DEL CANTÓN PAUTE

<b>FORTALEZAS</b>	<b>DESARROLLO COMUNITARIO-SAN CRISTOBAL</b>	<b>ASOCIACIÓN 2 DE FEBRERO-SAN FRANCISCO</b>	<b>VIRGEN DEL CISNE-DESARROLLO COMUNITARIO "SAN JACINTO"</b>	<b>PEQUEÑOS GANADEROS DE TOMBAMBA</b>	<b>BULÀN FRUIT</b>	<b>ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"- PRODUCTORES AGRÍCOLAS "VIRGEN DEL CARMEN"</b>	<b>ASO. PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG</b>
<b>AMBIENTALES</b>	Sistemas de producción con transición a la Agroecología	Prácticas amigables con el medio ambiente	Prácticas amigables con el medio ambiente	Prácticas amigables con el medio ambiente	Prácticas amigables con el medio ambiente	Prácticas amigables con el medio ambiente	Prácticas amigables con el medio ambiente
	Diversificación productiva Mantienen cultivos tradicionales	Diversificación productiva Innovación a la agricultura sustentable	Diversificación productiva Sistema de riego tecnificado	Diversificación productiva Manejo de Pasturas con abonos orgánicos	Diversificación productiva Cuidado de la fauna Nativa	Diversificación productiva Uso de desechos orgánicos para la elaboración de agro insumos	Diversificación productiva Manejo de Pasturas con abonos orgánicos
	Asociación y rotación de cultivos	Asociación y rotación de cultivos	Asociación y rotación de cultivos	Actividad ganadera sustentable	Asociación de cultivos		Actividades ganaderas sustentable
	Prácticas Agrícolas sustentables	Prácticas Agrícolas sustentables	Mejoramiento del suelo a base de abonos orgánicos	Prácticas Agrícolas sustentables	Prácticas Agrícolas sustentables	Prácticas Agrícolas sustentables	Prácticas Agrícolas sustentables
<b>SOCIALES</b>	Diversificación económica con la elaboración de artesanías de paja toquilla.	Generan empleo en la zona	Integración de las familias para las labores de trabajo	Integración de las familias para las labores de trabajo	Trabajo asociativo	Alto nivel de Organización comunitaria	Integración de las familias para las labores de trabajo
	Apoyo entre los socios mediante las mingas y randimpas	Apoyo entre los socios mediante las mingas y randimpas	Trabajo bajo el sistema de mingas	Alto nivel organizativo comunitario	Apoyo entre los socios mediante las mingas y randimpas	Apoyo entre los socios mediante las mingas y randimpas	Alto nivel organizativo comunitario

<i>ECONOMICA</i>	Comercialización directa en mercado local	Comercialización directa en mercado local	Comercialización directa en mercado local	Comercialización directa al centro de acopio	Comercialización directa en la ruta de la Fruta	Comercialización directa en la zona corredor gastronómico	Comercialización directa al centro de acopio
	Toma de decisiones compartidas	Toma de decisiones compartidas	Toma de decisiones compartidas	Capacitaciones permanentes en valor agregado	Capacitaciones permanentes en valor agregado	Toma de decisiones compartidas	Toma de decisiones compartidas
	Capacidad de Gestión a instituciones públicas	Capacidad de Gestión a instituciones públicas	Capacidad de Gestión a instituciones públicas	Capacidad de Gestión a instituciones públicas	Capacidad de Gestión a instituciones públicas	Capacidad de Gestión a instituciones públicas	Capacidad de Gestión a instituciones públicas
	Contribuyen a la seguridad alimentaria	Contribuyen a la seguridad alimentaria	Contribuyen a la seguridad alimentaria	Contribuyen a la seguridad alimentaria	Contribuyen a la seguridad alimentaria	Contribuyen a la seguridad alimentaria	Contribuyen a la seguridad alimentaria
	Ingresos económicos programados	Ingresos económicos Programados	Ingresos económicos constantes	Economía estable	Ingresos económicos por el valor agregado	Ingresos económicos por el valor agregado (cuy faenado)	Economía estable
	Cuentan con capital propio para su producción	Cuentan con recursos económicos para adquirir insumos	Cuentan con recursos económicos para adquirir insumos	Cuentan con capital propio para su producción	Cuentan con capital propio para su producción	Cuentan con capital propio para su producción	Cuentan con capital propio para su producción
	Ingresos económicos de su diversidad Productiva	Ingresos económicos de su diversidad Productiva	Sus ingresos son de varias actividades	Ingresos económicos de su diversidad Productiva	Ingresos económicos de su diversidad Productiva	Ingresos económicos de su diversidad Productiva	Ingresos económicos de su diversidad Productiva
	Distribución económica equitativa entre los socios	Distribución económica equitativa entre los socios	Distribución económica equitativa entre los socios	Distribución económica equitativa entre los socios	Distribución económica equitativa entre los socios	Distribución económica equitativa entre los socios	Distribución económica equitativa entre los socios
Mejoran calidad de vida con los ingresos económicos	Mejoran calidad de vida con los ingresos económicos	Mejoran calidad de vida con los ingresos económicos	Mejoran calidad de vida con los ingresos económicos	Mejoran calidad de vida con los ingresos económicos	Mejoran calidad de vida con los ingresos económicos	Mejoran calidad de vida con los ingresos económicos	

**Fuente:** Encuestas, entrevistas y talleres participativos con productores de papas del cantón Paute. (2024)

**Elaboración:** autor

*Análisis de las oportunidades.*

<b>OPORTUNIDADES</b>	<b>DESARROLLO COMUNITARIO- SAN CRISTOBAL</b>	<b>ASOCIACIÓN 2 DE FEBRERO- SAN FRANCISCO</b>	<b>VIRGEN DEL CISNE- DESARROLLO COMUNITARIO “SAN JACINTO”</b>	<b>PEQUEÑOS GANADEROS DE TOMEBAWA</b>	<b>BULÁN FRUIT</b>	<b>ASO. FAMILIAS EMPREDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"- PRODUCTORES AGRICOLAS “VIRGEN DEL CARMEN”</b>	<b>ASO. PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG</b>
<i>AMBIENTALES</i>	Disponibilidad de recursos naturales diversos	Oportunidad de implementación de tecnologías limpias	Disponibilidad de recursos naturales diversos	Implementación de sistemas silvopastoriles y agroforestales	Disponibilidad de recursos naturales diversos	Disponibilidad de recursos naturales diversos	Implementación de sistemas silvopastoriles y agroforestales
	Cultivo de especies nativas y resilientes	Diversificación productiva sustentable	Implementación de prácticas agroecológicas	Rotación racional de potreros (pastoreo rotacional)	Aprovechamiento de residuos agroindustriales	Manejo adecuado de estiércol para evitar contaminación y aprovecharlo como abono orgánico en huertos.	Rotación racional de potreros (pastoreo rotacional)
	Reforestación y conservación de fuentes hídrica	Reforestación y conservación de fuentes hídrica	Reforestación y conservación de fuentes hídrica	Reforestación y conservación de fuentes hídrica	Reforestación y conservación de fuentes hídrica	Acceso a proyectos de sostenibilidad	Reforestación y conservación de fuentes hídrica
	Aumento de la demanda por productos tradicionales	Rotación y asociación de cultivos	Reserva y conservación de agrobiodiversidad	Diversificación productiva sustentable	Ofrecer recorridos por los huertos frutales a los turistas “Ruta de la Fruta”, manejo sustentable	Reserva y conservación de agrobiodiversidad	Diversificación productiva sustentable
	Diversificación productiva sustentable	Reforestación y conservación de bordes agrícolas	Cultivo de hortalizas con compost generado a partir de residuos	Reforestación de bordes de pastizales	Diversificación de especies frutales	Cultivo de hortalizas con compost generado a partir de residuos	Reforestación de bordes de pastizales
<i>SOCIALES</i>					Articulación con instituciones	Articulación con instituciones públicas y privadas	Articulación con instituciones públicas y privadas

					públicas y privadas			
					Empoderamiento de mujeres rurales	Empoderamiento de mujeres rurales	Capacitación técnica y formación continua	
	Revalorización de la identidad cultural y saberes ancestrales	Fortalecimiento del enfoque de economía popular y solidaria a	Capacitación técnica y formación continua	Fortalecimiento del enfoque de economía popular y solidaria a nivel territorial	Articulación con instituciones públicas y privadas	Articulación con instituciones públicas y privadas	Articulación con instituciones públicas y privadas	
	Fortalecimiento del trabajo asociativo y cooperativo	Fortalecimiento del trabajo asociativo y cooperativo	Fortalecimiento del trabajo asociativo y cooperativo	Empoderamiento de mujeres rurales	Apoyo institucional y gubernamental a proyectos de desarrollo rural "sustentable."	Empoderamiento de mujeres rurales	Capacitación técnica y formación continua	
	Fortalece la economía familiar campesina y el arraigo territorial.	Fomenta el empleo local, la inclusión social y reduce la migración.	Fortalece la economía familiar campesina y el arraigo territorial.	Posibilidad de generar más ingresos y empleo mediante la transformación de productos	Fortalece la economía familiar campesina y el arraigo territorial.	Fortalece la economía familiar campesina y el arraigo territorial.	Posibilidad de generar más ingresos y empleo mediante la transformación de productos	
<i>ECONÓMICAS</i>	Fortalecimiento la autonomía y economía productiva	Reinvertir parte de los ingresos en educación, salud, tecnología y fortalecimiento organizativo.	Mejorar la gestión económica y toma de decisiones	Fortalecimiento la autonomía y economía productiva	Reinvertir parte de los ingresos en educación, salud, tecnología y fortalecimiento organizativo.	Fortalecimiento la autonomía y economía productiva	Fortalecimiento la autonomía y economía productiva	
	Ampliar el acceso a líneas de crédito productivo	Existe equidad económica	Existe equidad económica	Existe equidad económica	Promover el pluriactivismo rural.	Existe equidad económica	Existe equidad económica	
	Ampliar el acceso a líneas de crédito productivo	Incentivar la venta directa a consumidores, ferias agroecológicas, tiendas asociativas y plataformas digitales.	Potencial apertura a nuevos mercados locales y regionales	Incentivar la venta directa a consumidores, ferias agroecológicas, tiendas asociativas y plataformas digitales.	Incentivar la venta directa a consumidores, ferias agroecológicas, tiendas asociativas y plataformas digitales.	Incentivar la venta directa a consumidores, ferias agroecológicas, tiendas asociativas y plataformas digitales, eliminando a los intermediarios.	Incentivar la venta directa a consumidores, ferias agroecológicas, tiendas asociativas y plataformas digitales, eliminando a los intermediarios.	

**Fuente:** Encuestas, entrevistas y talleres participativos con productores de papas del cantón Paute. (2024)

**Elaboración:** autor

## Análisis de las Debilidades

<b>DEBILIDADES</b>	<b>DESARROLLO COMUNITARIO-SAN CRISTOBAL</b>	<b>ASOCIACIÓN 2 DE FEBRERO-SAN FRANCISCO</b>	<b>VIRGEN DEL CISNE-DESARROLLO COMUNITARIO "SAN JACINTO"</b>	<b>PEQUEÑOS GANADEROS DE TOMBAMBA</b>	<b>BULÁN FRUIT</b>	<b>ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"- PRODUCTORES AGRICOLAS "VIRGEN DEL CARMEN"</b>	<b>ASO. PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG</b>
<b>AMBIENTALES</b>	Alteraciones climáticas	Alteraciones climáticas		Contaminación ambiental, por la emisión de gases	Contaminación ambiental por generar desechos sólidos		Contaminación ambiental, por la emisión de gases
	Escasa formación en manejo sostenible del suelo, agroecología, uso eficiente del agua, y compostaje.	Dependencia de Insumos, plantas y semillas	Dependencia de Insumos, plantas y semillas	Prácticas que agotan el suelo o contribuyen a la deforestación	Escasez de sistemas de riego tecnificado, captación de aguas lluvia, zonas de protección, o barreras naturales de conservación.	Escasez de sistemas de riego tecnificado	Prácticas que agotan el suelo o contribuyen a la deforestación
		Presencia de nuevas plagas y enfermedades	No se maneja de forma adecuada los desechos sólidos	Presencia de nuevas plagas y enfermedades		No disponen de extensiones grandes para forrajes	Presencia de nuevas plagas y enfermedades
	Desconocimiento de herramientas para la adaptación y mitigación del cambio climático	Uso de fertilizantes y pesticidas químicos sin alternativas orgánicas	Utilización de agroquímico	Utilización de abonos orgánico, para mejorar porteros	Utilización de agroquímico	Utilización de agroquímico	Utilización de abonos orgánico, para mejorar porteros
<b>SOCIALES</b>	Mano de obra no calificada para las labores agrícolas	Mano de obra no calificada para las labores agrícolas	Mano de obra no calificada para las labores agrícolas	Limitado acceso a tecnologías modernas de producción y transformación	Limitado acceso a tecnologías modernas de producción y transformación	Limitado acceso a tecnologías modernas de producción y transformación	Limitado acceso a tecnologías modernas de producción y transformación
	Productores de edad avanzada	Productores de edad avanzada	No existe mano de obra para trabar en el campo	Mano de obra no calificada		Productores de edad avanzada	Mano de obra no calificada
	Dependencia de prácticas tradicionales sin	Dependencia de prácticas tradicionales sin	Falta de capacitación	Asistencia técnica limitada	Capacitación esporádica	Asistencia técnica limitada	Asistencia técnica limitada

<i>ECONÓMICA</i>	suficiente capacitación técnica continua	suficiente capacitación técnica continua							
	Dependencia de proveedores de insumos (abonos, plantas, semillas)	Dependencia de proveedores de insumos (abonos, plantas, semillas)	Dependencia de proveedores de insumos (abonos, plantas, semillas)	Dependencia de (pajuelas) para el mejoramiento genético de bovinos	Dependencia de proveedores de insumos	Dependencia de proveedores de insumos	Dependencia de (pajuelas) para el mejoramiento genético de bovinos		
	Débil planificación en la producción	Débil planificación en la producción	Débil planificación en la producción	Débil planificación financiera y comercial	Débil planificación en la producción	Débil planificación en la producción	Débil planificación en la producción	Débil planificación financiera y comercial	
	Carecen de registros de producción	Carecen de registros de producción	Carecen de registros de producción	Carecen de registros de producción	Carecen de registros de producción	Carecen de registros de producción	Carecen de registros de producción	Carecen de registros de producción	
	Su comercialización es directa al consumidor	Su comercialización a intermediarios	Su comercialización es directa al consumidor	Su comercialización a intermediarios	Su comercialización es directa al consumidor	Su comercialización a intermediarios	Su comercialización a intermediarios	Su comercialización a intermediarios	

**Fuente:** Encuestas, entrevistas y talleres participativos con productores de papas del cantón Paute. (2024)

**Elaboración:** autor

## Análisis de las Amenazas.

<b>AMENAZAS</b>	<b>DESARROLLO COMUNITARIO- SAN CRISTOBAL</b>	<b>ASOCIACIÓN 2 DE FEBRERO- SAN FRANCISCO</b>	<b>VIRGEN DEL CISNE- DESARROLLO COMUNITARIO "SAN JACINTO"</b>	<b>PEQUEÑOS GANADEROS DE TOMBAMBA</b>	<b>BULÁN FRUIT</b>	<b>ASO. FAMILIAS EMPRENDEDORAS EL CABO "ASOSERCABO"- PRODUCTORES AGRICOLAS "VIRGEN DEL CARMEN"</b>	<b>ASO. PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE GUARAINAG</b>
<b>AMBIENTALES</b>	Cambios climáticos que afectan ciclos agrícolas y disponibilidad de agua.	Uso excesivo de agroquímicos (pesticidas y fertilizantes).	Erosión y degradación del suelo	Falta de educación ambiental y asistencia técnica	Pérdida de biodiversidad	Pérdida de biodiversidad	Pérdida de biodiversidad
	Contaminación ambiental y degradación de suelos.	Variaciones en las lluvias y temperaturas afectan los cultivos.	Gestión inadecuada de residuos sólidos	Fragmentación de hábitats naturales por infraestructura o parcelas.	Contaminación de fuentes hídricas	Falta de manejo adecuado del riego	Contaminación de fuentes hídricas
	Políticas ambientales restrictivas sin acompañamiento técnico	Políticas ambientales restrictivas sin acompañamiento técnico	Políticas ambientales restrictivas sin acompañamiento técnico	Políticas ambientales restrictivas sin acompañamiento técnico	Plagas y enfermedades emergentes	Políticas ambientales restrictivas sin acompañamiento técnico	Fragmentación de hábitats naturales por infraestructura o parcelas.
<b>SOCIALES</b>	Falta de sustentabilidad organizacional y modelo de gestión	Vulnerabilidad frente a intermediarios y mercados informales	Falta de sustentabilidad organizacional y modelo de gestión	Vulnerabilidad frente a intermediarios y mercados informales	Riesgos derivados de factores externos socioambientales	Riesgos derivados de factores externos socioambientales	Vulnerabilidad frente a intermediarios y mercados informales
	Migración a otras ciudades o Países	Migración a otras ciudades o Países	Migración a otras ciudades o Países	Desinterés de nuevas generaciones por involucrarse en la organización	Limitación en la innovación y adaptación tecnológica	Limitación en la innovación y adaptación tecnológica	Desinterés de nuevas generaciones por involucrarse en la organización
	Vulnerabilidad frente a cambios en políticas o autoridades locales.	Vulnerabilidad frente a cambios en políticas o autoridades locales.	Vulnerabilidad frente a cambios en políticas o autoridades locales.	Vulnerabilidad frente a cambios en políticas o autoridades locales.	Vulnerabilidad frente a cambios en políticas o autoridades locales.	Vulnerabilidad frente a cambios en políticas o autoridades locales.	Cambios en las políticas públicas que puedan reducir el apoyo a la EPS
	Riesgo de despoblamiento rural y sucesión generacional	Riesgo de despoblamiento rural y sucesión generacional	Riesgo de despoblamiento rural y sucesión generacional	Reducción de superficie ganadera	Riesgo de despoblamiento rural y sucesión generacional	Riesgo de despoblamiento rural y sucesión generacional	Reducción de superficie ganadera

<i>ECONÓMICOS</i>	Costos elevados de insumos y transporte	Dependencia de precios del mercado	Dependencia de precios del mercado	Falta de acceso a financiamiento adecuado	Dependencia de precios del mercado	Falta de acceso a financiamiento adecuado	Dependencia de precios del mercado
	Escasa diversificación de ingresos	Débil infraestructura productiva y logística	Débil infraestructura productiva y logística	Escasa diversificación de ingresos	Ausencia de sistemas de seguros agropecuarios	Escasa diversificación de ingresos	Falta de seguros ganaderos y protección ante riesgos
	Pérdida de mano de obra por migración	Pérdida de mano de obra por migración	Pérdida de mano de obra por migración	Pérdida de mano de obra por migración	Pérdida de mano de obra por migración	Pérdida de mano de obra por migración	Pérdida de mano de obra por migración
	Falta de acceso a mercados formales o precios justos	Falta de acceso a mercados formales o precios justos	Falta de acceso a mercados formales o precios justos	Competencia con leche importada o industrializada	Presión del mercado y competencia desigual	Presión del mercado y competencia desigual	Aumento constante en el costo de insumos agropecuarios

**Fuente:** Encuestas, entrevistas y talleres participativos con productores de papas del cantón Paute. (2024)

**Elaboración:** autor







**Anexo 5: Datos obtenidos – dimensión ambiental – escala de likert**

TABULACION DE DATOS		ESCALA LIKERT- SUSTENTABILIDAD %						
ITEM	DIMENSION: AMBIENTAL	PROMEDIO	NS	ES	MS	MOS	S	%
			1	2	3	4	5	
			0-20	21-40	41-60	61-80	81-100	
1	Cree usted que su sistema de produccion es Convencional	2,6			52,0			52,0
2	Cree usted que su sistema de produccion es Agroecologica u Orgánica	3,3				66,0		66,0
3	En su produccion utiliza semilla o Genetica mejorada	3,5				70,0		70,0
4	En su produccion usted realiza practicas amigables con el ambiente	3,3				66,0		66,0
5	Dentro de su sistema de produccion usted realiza Asociacion y rotacion de cultivos	3,9				78,0		78,0
6	Usa conocimientos y habilidades locales Ancestrales	3,6				72,0		72,0
7	Dentro de la produccion utiliza agroquimicos	3,4				68,0		68,0
8	Dentro de su sistema de produccion usted realiza la aplicacion de biofertilizantes	3,0			60,0			60,0
9	Da tratamiento a los desechos solidos que se generan en los sistemas productivos	3,3				66,0		66,0
10	Realiza practicas de conservacion de suelo y el agua	3,3				66,0		66,0
11	Es accesible a la daptacion de nuevas practicas agropecuarias y de transformacion	3,4				68,0		68,0
12	Dentro de su Finca o Chacra , Su produccion es variada ( animales - cultivos)	4,3					86,0	86,0

**Anexo 6: Datos obtenidos – dimensión social – escala de Likert**

TABULACION DE DATOS		ESCALA LIKERT- SUSTENTABILIDAD %						
ITEM	DIMENSION: SOCIAL	PROMEDIO	NS	ES	MS	MOS	S	%
			1	2	3	4	5	
			0-20	21-40	41-60	61-80	81-100	
13	Los miembros de la Asociación trabajan en su finca o chacra para la produccion	4,3					86,0	86,0
14	Los miembros de la Asociación han Migrado a otro pais u otra ciudad	2,6			52,0			52,0
15	Los miembros de la Asociación se ha capacitado en produccion agrícola y pecuaria	3,4				68,0		68,0
16	Los miembros de la Asociación se ha capacitado en valor agregado	3,0			60,0			60,0
17	Su sistema de produccion es propia, basada en la experiencia	4,0				80,0		80,0
18	Su sistema de produccion es programada y de manera continua	4,0				80,0		80,0
19	Continuan utilizando el sistema de mingas y randipas en su produccion.	2,9			58,0			58,0
20	Con la produccion en su Finca o chacra , usted genera empleo a personas de la zona	2,8			56,0			56,0
21	La comunidad y las autoridades locales, les apoyan en el fomento a la productividad	3,2				64,0		64,0
22	Su organización adquieren capacidad de participar, gestionar y decidir	4,0				80,0		80,0

**Anexo 7: Datos obtenidos – dimensión ambiental – escala de Likert**

ITEM	TABULACION DE DATOS	PROMEDIO	ESCALA DE LIKERT					%
			NS	ES	MS	MOS	S	
			1	2	3	4	5	
DIMENSION ECONOMICA			0-20	21-40	41-60	61-80	81-100	
23	En su produccion depende de insumos externos ( semillas-abonos- fertilizantes)	4,5					90	90,0
24	Dentro de su produccion disponen registros productivos y de contabilidad	2,2			44			44,0
25	Exite una equidad economica en la distribucion de ingresos - miembros de la ASO	3			60			60,0
26	Como miembro de la Asociación dispone de creditos en entidades financieras	2,2			44			44,0
27	Usted realiza la comercializacion de manera individual o asociativa	3,9				78		78,0
28	Su produccion lo vende a intermediarios	3,3				66		66,0
29	Con los ingresos economicos obtenidos, mejora sus bienestar familiar o asociativa	4,5					90	90,0
30	Tiene usted, otras actividades que generen ingreso	2,5			50			50,0